



**Hochschule für öffentliche  
Verwaltung und Finanzen  
Ludwigsburg**  
University of Applied Sciences

## **„Europa für Bürgerinnen und Bürger“**

### **Rechtlicher Hintergrund, Ziele und Umsetzung des EU-Programms für Städtepartnerschaften durch Kommunen in Baden-Württemberg**

#### **Bachelorarbeit**

zur Erlangung des Grades einer  
Bachelor of Arts (B.A.)  
im Studiengang gehobener Verwaltungsdienst – Public Management

vorgelegt von

Sandra Ebert

Studienjahr 2014/2015

Erstgutachter: Herr Prof. Manfred Matjeka (M.A.)

Zweitgutachter: Frau Daniela Rathe

## **Vorwort und Dank**

An dieser Stelle möchte ich besonders allen Beauftragten für Städtepartnerschaften in den Kommunen für die rege Teilnahme an der Befragung zur Nutzung und Wahrnehmung des EU-Programmes „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ danken. Sie haben mir geholfen, aussagekräftige Daten für den statistischen Teil meiner Untersuchung zu gewinnen und auf diese Weise wesentlich zum Gelingen der vorliegenden Arbeit beigetragen.

Mein besonderer Dank gilt außerdem Frau Daniela Rathe und Herrn Prof. Manfred Matjeka für die sehr gute und engagierte Betreuung während der gesamten Zeit der Erstellung meiner Bachelorarbeit.

Ebenso herzlich möchte ich den Mitarbeiterinnen der Kontaktstelle „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ in Deutschland für die Bereitstellung von Informationsmaterial danken, genauso wie allen weiteren Personen, die zum Gelingen dieser Bachelorarbeit beigetragen haben.

## **Hinweis**

Zur besseren Lesbarkeit wird in der folgenden Arbeit jeweils nur die männliche Form verwendet. Selbstverständlich beziehen sich die Aussagen jederzeit auf beide Geschlechter.

## Inhaltsverzeichnis

|  |            |
|--|------------|
| <b>Vorwort und Dank .....</b>  | <b>II</b>  |
| <b>Inhaltsverzeichnis .....</b>  | <b>III</b> |
| <b>Abkürzungsverzeichnis .....</b>   | <b>V</b>   |
| <b>Abbildungsverzeichnis .....</b>   | <b>VII</b> |
| <b>Verzeichnis der Anlagen.....</b>  | <b>IX</b>  |
| <b>1 Einführung, Zielsetzung und Aufbau der Arbeit .....</b>                             | <b>1</b>   |
| <b>2 Das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ .....</b>                          | <b>3</b>   |
| 2.1 Ziele und Aufbau des Programms.....  | 4          |
| 2.2 Die Bedeutung von Städtepartnerschaften für die EU .....                             | 7          |
| 2.3 Die Förderung von Städtepartnerschaften durch die EU im<br>historischen Kontext..... | 10         |
| 2.4 Rechtlicher Hintergrund und Gesetzgebungsverfahren .....                             | 13         |
| 2.5 Organisation und Zuständigkeit .....   | 18         |
| 2.6 Teilnahmevoraussetzungen .....   | 19         |
| 2.7 Rechtliche Pflichten für teilnehmende Kommunen.....                                  | 21         |
| 2.8 Ablauf einer Antragstellung und Förderung .....                                      | 23         |
| 2.9 Das Beispiel Tübingen: 50 Jahre Tübingen - Aix-en-Provence.....                      | 24         |
| <b>3 Die Befragung .....</b>   | <b>26</b>  |
| 3.1 Hypothesenbildung .....  | 26         |
| 3.2 Methodik und Vorgehensweise .....  | 27         |
| 3.3 Teilnehmerkreis der Befragung.....   | 28         |

---

|          |  |           |
|----------|--|-----------|
| 3.4      | Ergebnisse und Auswertung der Befragung .....  | 30        |
| 3.4.1    | Bekanntheit und Antragstellung .....   | 30        |
| 3.4.2    | Förderbereiche, Motivation und Förderquote .....                                       | 32        |
| 3.4.3    | Probleme der Kommunen bei der Umsetzung des Programms .....                            | 38        |
| 3.4.4    | Beurteilung des Programms durch die Kommunen .....                                     | 39        |
| 3.4.5    | Einflussfaktoren auf die Umsetzung des Programms .....                                 | 41        |
| <b>4</b> | <b>Die Umsetzung des EU-Programms in den Kommunen .....</b>                            | <b>49</b> |
| 4.1      | Zusammenfassung der Ergebnisse der Befragung .....                                     | 49        |
| 4.2      | SWOT-Analyse des Programms aus Sicht der Kommunen .....                                | 50        |
| 4.3      | Strategien und Handlungsempfehlungen .....   | 51        |
| 4.4      | Ergebnisse der Befragung im Kontext zu weiteren Statistiken .....                      | 54        |
| <b>5</b> | <b>„Europa für Bürgerinnen und Bürger“ 2014-2020:<br/>Analyse der Änderungen .....</b> | <b>56</b> |
| 5.1      | Änderung der Rechtsgrundlage .....   | 57        |
| 5.2      | Strukturelle Unterschiede .....  | 58        |
| 5.3      | Inhaltliche Unterschiede .....   | 60        |
| 5.4      | Organisatorische Unterschiede .....  | 60        |
| 5.5      | Änderung des Budgets .....   | 61        |
| 5.6      | Zusammenfassung der Auswirkungen auf die Kommunen .....                                | 62        |
| <b>6</b> | <b>Fazit .....</b>   | <b>63</b> |
|          | <b>Literaturverzeichnis .....</b>  | <b>65</b> |
|          | <b>Persönliche Erklärung des Verfassers .....</b>                                      | <b>74</b> |

---

## Abkürzungsverzeichnis

|                |   |
|----------------|---|
| <b>AdR</b>     | Ausschuss der Regionen  |
| <b>AEUV</b>    | Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union  |
| <b>CRELL</b>   | Centre for Research on Education and Lifelong Learning, das Forschungszentrum der Europäischen Kommission für Bildung und lebenslanges Lernen |
| <b>EACEA</b>   | Education, Audiovisual and Culture Executive Agency, die Exekutivorganisation Bildung, Audiovisuelles und Kultur der Europäischen Union       |
| <b>EFTA</b>    | Europäische Freihandelsassoziation  |
| <b>EGKS</b>    | Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl  |
| <b>EGV</b>     | Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft  |
| <b>EK</b>      | Europäische Kommission  |
| <b>EP</b>      | Europäisches Parlament  |
| <b>EU</b>      | Europäische Union   |
| <b>EUV</b>     | Vertrag über die Europäische Union  |
| <b>EWG</b>     | Europäische Wirtschaftsgemeinschaft   |
| <b>EWSA</b>    | Europäischer Wirtschafts- und Sozialausschuss   |
| <b>GD COMM</b> | Generaldirektion Kommunikation  |
| <b>JRC</b>     | Joint Research Centre, Forschungsinstitut der Europäischen Kommission   |
| <b>Rat</b>     | Rat der Europäischen Union („Ministerrat“)  |

|                     |  |
|---------------------|--|
| <b>RGE</b>          | Rat der Gemeinden Europas (bis 1984)   |
| <b>RGRE</b>         | Rat der Gemeinden und Regionen Europas (ab 1984),<br>(CEMR: Council of European Municipalities and<br>Regions) |
| <b>SWOT-Analyse</b> | Analyse der Stärken, Schwächen, Chancen und<br>Risiken (strengths, weaknesses, opportunities,<br>threats)      |

## Abbildungsverzeichnis

|                |   |    |
|----------------|---|----|
| <b>Abb. 1</b>  | Collage zum EU-Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ .....         | 1  |
| <b>Abb. 2</b>  | Logo des Programms „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ .....              | 3  |
| <b>Abb. 3</b>  | Aufteilung des Gesamtbudgets auf die einzelnen Aktionsbereiche.....       | 6  |
| <b>Abb. 4</b>  | Europäische Gesetzgebung .....  | 14 |
| <b>Abb. 5</b>  | Organigramm .....   | 19 |
| <b>Abb. 6</b>  | Beispiel für den Zyklus eines Projekts des Aktionsbereichs 4 .....        | 24 |
| <b>Abb. 7</b>  | Europäisches Jahr zur Bekämpfung von Armut und sozialer Ausgrenzung ..... | 25 |
| <b>Abb. 8</b>  | Bildung der Stichprobe .....  | 29 |
| <b>Abb. 9</b>  | Bekanntheit des Programms 2007-2013 in den Kommunen .....                 | 31 |
| <b>Abb. 10</b> | Beantragung der Förderung durch die Kommunen .....                        | 32 |
| <b>Abb. 11</b> | Antragstellungen aufgeteilt auf die Förderbereiche .....                  | 33 |
| <b>Abb. 12</b> | Förderquote.....  | 34 |
| <b>Abb. 13</b> | Reaktionen bei einer Ablehnung des Förderantrags .....                    | 35 |
| <b>Abb. 14</b> | Beitrag der Förderung zur Programmkostendeckung.....                      | 36 |
| <b>Abb. 15</b> | Wahrnehmung der Antragstellung durch die Kommunen .....                   | 36 |

---

|                |  |    |
|----------------|--|----|
| <b>Abb. 16</b> | Benötigter Zeitaufwand für die Dokumentation .....   | 37 |
| <b>Abb. 17</b> | Gründe der Kommunen gegen eine Antragstellung .....  | 39 |
| <b>Abb. 18</b> | Möglichkeiten/Chancen des Programms aus Sicht der<br>Kommunen .....                          | 40 |
| <b>Abb. 19</b> | Nachteile/Risiken des Programms aus Sicht der<br>Kommunen .....                              | 40 |
| <b>Abb. 20</b> | Zusammenhang zwischen Kommunengröße und<br>Bekanntheit des Programms .....                   | 42 |
| <b>Abb. 21</b> | Zusammenhang zwischen Kommunengröße und<br>Umsetzung des Programms .....                     | 43 |
| <b>Abb. 22</b> | Zusammenhang zwischen Stellenanteil und<br>Umsetzung des Programms .....                     | 45 |
| <b>Abb. 23</b> | Zusammenhang zwischen Anzahl der Partnerstädte,<br>Programmkenntnis und Antragstellung ..... | 46 |
| <b>Abb. 24</b> | Antragstellung bei Existenz einer gesonderten<br>Europastelle .....                          | 48 |
| <b>Abb. 25</b> | SWOT-Analyse des Programms aus Sicht der<br>Kommunen .....                                   | 51 |
| <b>Abb. 26</b> | Übersicht über bewilligte Förderanträge in den<br>Bundesländern .....                        | 54 |
| <b>Abb. 27</b> | Gesamtübersicht aller eingereichten und<br>ausgewählten Projekte 2007-2013 .....             | 55 |
| <b>Abb. 28</b> | Statistik 2012: Förderanträge der Maßnahme 1.1<br>im europaweiten Vergleich .....            | 56 |
| <b>Abb. 29</b> | Programmstrukturen im Vergleich .....  | 59 |



## Verzeichnis der Anlagen

(siehe beigefügte Anlagen-CD)

|                  |  |     |
|------------------|--|-----|
| <b>Anlage 1</b>  | EK: Der Bürgereffekt, 25 Projekte des Programms „Europa für Bürgerinnen und Bürger“, 2012 (Auszüge).....   | 2   |
| <b>Anlage 2</b>  | EK: Programmleitfaden „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ 2007-2013, Version gültig ab 2013 (Auszüge) .....  | 4   |
| <b>Anlage 3</b>  | EK: Programmleitfaden „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ 2014-2020, Version gültig ab 2014 (Auszüge) .....  | 57  |
| <b>Anlage 4</b>  | O.V.: Europawahl, Der Rechtsruck, in: Spiegel Online vom 26.04.14 .....  | 89  |
| <b>Anlage 5</b>  | Heinrich-Böll-Stiftung: Das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ .....   | 90  |
| <b>Anlage 6</b>  | JRC-CRELL- Report: „The Characterization of Active Citizenship in Europe“, 2009 (Auszüge) .....  | 91  |
| <b>Anlage 7</b>  | EACEA: Über das Programm; Maßnahme 1.1 und Auswahlverfahren .....  | 100 |
| <b>Anlage 8</b>  | Hintergrundpapier der Bürogemeinschaft des bayerischen, baden-württembergischen und sächsischen Europabüros .....  | 103 |
| <b>Anlage 9</b>  | Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger .....  | 119 |
| <b>Anlage 10</b> | Bundeszentrale für politische Bildung: Europa der Bürger, RGRE und Europäische Gesetzgebung .....  | 140 |
| <b>Anlage 11</b> | RGRE/Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Informationsbroschüre Aktive Bürger/-innen für Europa (Auszüge), Leitbild des RGRE (Auszüge) und Überblick über die Serviceleistungen des RGRE ..... | 143 |

---

|                  |   |     |
|------------------|---|-----|
| <b>Anlage 12</b> | Rat der Europäischen Union: Institutionelles Dossier<br>Nr. 15914/06 vom 04.12.2006 (Auszüge).....  | 160 |
| <b>Anlage 13</b> | Berichtsvorlage Nr. 233/2010 des Fachbereichs<br>Kultur der Universitätsstadt Tübingen vom 17.06.2014.....  | 162 |
| <b>Anlage 14</b> | Jahresprogramm: 50 Jahre Tübingen- Aix-en-Provence...   | 165 |
| <b>Anlage 15</b> | EK: Europäisches Jahr zur Bekämpfung von Armut und<br>sozialer Ausgrenzung 2010.....  | 173 |
| <b>Anlage 16</b> | Fragebogen für die Befragung zum Thema Umsetzung<br>des Programms „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ .....   | 174 |
| <b>Anlage 17</b> | Anschreiben der Kommunen und Erinnerung an den<br>Fristablauf .....   | 179 |
| <b>Anlage 18</b> | Übersicht über die Stichprobe der Befragung .....   | 181 |
| <b>Anlage 19</b> | Ergebnisübersicht der Befragung .....   | 183 |
| <b>Anlage 20</b> | Haußmann, Daniela: Europatage für Kommunen,<br>in: Staatsanzeiger für Baden-Württemberg .....   | 203 |
| <b>Anlage 21</b> | Knüttgen, Anno: Wege zu Partnern, Wenn es gemeinsame<br>Vorhaben gibt, haben Städtepartnerschaften Aussicht auf<br>Erfolg, in: Staatsanzeiger für Baden-Württemberg ..... | 204 |
| <b>Anlage 22</b> | Generaldirektion Interne Politikbereiche:<br>Themenpapier Europa für Bürgerinnen und Bürger .....   | 205 |
| <b>Anlage 23</b> | RGRE: Stellungnahme vom 17.05.2013 zu den<br>Verhandlungen zum Mehrjährigen Finanzrahmen<br>der EU 2014-2020 .....  | 211 |
| <b>Anlage 24</b> | Deutscher Städtetag: Europa NEWS Nr. 15/2013.....   | 213 |
| <b>Anlage 25</b> | Statistisches Bundesamt: Gemeindeverzeichnis.....   | 217 |

## 1 Einführung, Zielsetzung und Aufbau der Arbeit

„Die Europäische Union lebt von und für ihre Bürgerinnen und Bürger“<sup>1</sup> heißt es im Programmleitfaden des Aktionsprogramms „Europa für Bürgerinnen und Bürger“. Vielen Unionsbürgern erscheinen die Europäische Union und ihre Politik jedoch sehr abstrakt und abgehoben.<sup>2</sup> Auch das Leben der Bürger in anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union ist vielen trotz Urlaubsreisen und modernen Kommunikationsmitteln fremd. Toleranz und eine gemeinsame europäische Identität können so nicht entstehen. Diese Solidarität ist aber grundlegend für die Gemeinschaft, vor allem in Zeiten der Krise. Dass die Förderung dieser Werte nach wie vor aktuell und notwendig ist, zeigt das erschreckend starke Abschneiden der rechten Parteien bei der Europawahl am 25. Mai 2014.<sup>3</sup>

Dem entgegenzuwirken und „eine immer engere Union der Völker Europas“ zu schaffen, ist ein vorrangiges Ziel der Europäischen Union und in Artikel 1 des Vertrags über die Europäische Union festgelegt.

Zu dieser Einheit will das EU-Aktionsprogramm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ beitragen.

Abb. 1: Collage zum EU-Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“



Quelle: Heinrich Böll Stiftung, S. 1.

<sup>1</sup> Programmleitfaden 2014-2020, S. 5, s. Anlage Nr. 3.

<sup>2</sup> Vgl. Unser, 2007, S. 11.

<sup>3</sup> Vgl. O.V.: Europawahl, Der Rechtsruck, S.1, s. Anlage Nr. 4.

*„Die Projekte, die im Rahmen des Programms „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ gefördert wurden, setzen die europäische Idee in die Praxis um“<sup>4</sup>* erklärt Viviane Reding, Vizepräsidentin der EK und Kommissarin für Justiz, Grundrechte und Bürgerschaft der Europäischen Union.

Zentraler Förderbestandteil des Programms „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ sind die kommunalen Städtepartnerschaften. Kommunen aus jedem Mitgliedstaat können aus dem Programm eine EU-Förderung für Projekte mit ihren Partnerstädten beantragen.

Die vorliegende Arbeit untersucht, wie die Kommunen in Baden-Württemberg von dieser Möglichkeit Gebrauch machen. Im Mittelpunkt steht dabei die Frage, wie sie das Programm für ihre städtepartnerschaftliche Arbeit umsetzen oder welche Gründe dagegen sprechen.

Zuerst erfolgt eine Analyse des Programms und der Förderbedingungen. Es werden die Ziele der EU mit diesem Programm und dessen historische Entstehung dargestellt. Der rechtliche Hintergrund und das Gesetzgebungsverfahren werden erläutert sowie auf die rechtlichen Pflichten der Kommunen bei einer Teilnahme eingegangen.

Um die Umsetzung des Programms durch die baden-württembergischen Kommunen zu untersuchen, wurde eine Befragung von 69 Kommunen unterschiedlicher Größe durchgeführt. Die Ergebnisse werden in Kapitel 3 ausgewertet. Auf Grundlage der Ergebnisse wird eine Analyse der Stärken, Schwächen, Chancen und Risiken des Programms aus Sicht der Kommunen vorgenommen und daraus konkrete Strategien und Handlungsempfehlungen für die Kommunen entwickelt.

Ein Ausblick auf das Folgeprogramm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ 2014-2020 und eine Analyse der Änderungen schließen sich an. Abschließend werden die Ergebnisse zusammengefasst und im Fazit die Frage beantwortet, wie die Kommunen in Baden-Württemberg das Programm umgesetzt haben. Gleichzeitig wird ein Ausblick auf die zukünftige Nutzung des Programms gegeben.

---

<sup>4</sup> Europäische Kommission: Der Bürgereffekt, S. 2, s. Anlage Nr. 1.

## 2 Das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“

Abb. 2: Logo des Programms „Europa für Bürgerinnen und Bürger“



Quelle: Programmleitfaden 2014-2020, S.2.

Das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ ist ein Aktionsprogramm der EU zur Förderung einer aktiven europäischen Bürgerschaft. Diese ist definiert als *„Beteiligung an der Zivilgesellschaft und dem sozialen und/oder politischen Leben, gekennzeichnet durch gegenseitigen Respekt und Gewaltlosigkeit und im Einklang mit den Menschenrechten und der Demokratie“*.<sup>5</sup> Konkret bedeutet das, die Unionsbürger und zivilgesellschaftlichen Organisationen aktiv in den europäischen Integrationsprozess einzubeziehen.<sup>6</sup>

Durch Zuschüsse für verschiedene Aktivitäten und Projekte soll die EU und ihre Institutionen den Bürgern näher gebracht werden und zur Partizipation auf europäischer Ebene motivieren. Zudem soll das Programm Verständnis und Toleranz zwischen den Bürgern der Mitgliedstaaten fördern und ein Zusammengehörigkeitsgefühl entstehen lassen. Die EU greift dazu auf bestehende Städtepartnerschaften zurück und fördert diese finanziell.<sup>7</sup>

Für Kommunen bietet das Programm die Möglichkeit, Fördergelder für Projekte mit ihren Partnerstädten zu erhalten und so auch mit geringen finanziellen Mitteln vor Ort zu mehr Verständnis und Solidarität in Europa beizutragen.<sup>8</sup>

---

<sup>5</sup> JRC-CRELL-Report, 2009, S. 10, Original: “Participation in civil society, community and/or political life, characterised by mutual respect and non-violence and in accordance with human rights and democracy“ (Übersetzung: Programmleitfaden 2007-2013, S. 54)

<sup>6</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 5, s. Anlage Nr. 2.

<sup>7</sup> Vgl. EACEA: Über das Programm; EACEA: Maßnahme 1.1, s. Anlage Nr. 7.

<sup>8</sup> Vgl. Hintergrundpapier der Bürogemeinschaft der Europabüros, S. 4, s. Anlage Nr. 8.

Das erste Aktionsprogramm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ hatte eine Laufzeit von sieben Jahren, vom 01.01.2007 bis zum 31.12.2013. Das Gesamtbudget betrug 215 Millionen Euro.<sup>9</sup>

Am 14.04.2014 wurde die Fortführung und Neuauflage des Programms mit einem reduzierten Budget von ca. 185,5 Millionen Euro für die Jahre 2014-2020 beschlossen.<sup>10</sup>

## 2.1 Ziele und Aufbau des Programms

Die Ziele des Programms sind sowohl im Beschluss über das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ Nr. 1904/2006/EG<sup>11</sup>, als auch im zugehörigen Programmleitfaden festgelegt.<sup>12</sup> Das Aktionsprogramm verfolgt vier übergeordnete Ziele:

- 1) Die Förderung des Bürgerschaftskonzepts der EU durch die Interaktion der Bürger mit den europäischen Einrichtungen und der Beteiligung der Unionsbürger an der europäischen Integration
- 2) Die Entwicklung einer europäischen Identität, die auf gemeinsamen Werten, einer gemeinsamen Geschichte und Kultur beruht
- 3) Die Förderung des Verständnisses der Unionsbürger für die gemeinsame Verantwortung für die EU
- 4) Die Förderung von Toleranz und gegenseitigem Verständnis unter den Unionsbürgern sowie die Förderung des interkulturellen Dialoges.<sup>13</sup>

Um diese Ziele zu erreichen, umfasst das Programm vier Aktionsbereiche, die unterschiedliche Themenfelder abdecken:<sup>14</sup>

---

<sup>9</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 11, s. Anlage Nr. 2.

<sup>10</sup> Vgl. Verordnung (EU) Nr. 390/2014 des Rates vom 14.04.2014 über das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ für den Zeitraum 2014-2020, Abl. Nr. L 115 vom 17.04.2014, S.3ff.

<sup>11</sup> Vgl. Beschluss (EG) Nr. 1904/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates über das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ zur Förderung einer aktiven europäischen Bürgerschaft“ (2007-2013) vom 12.12.2006, Abl. Nr. L 378 vom 27.12.2006, S. 32ff.

<sup>12</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, s. Anlage Nr. 2.

<sup>13</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 6, s. Anlage Nr. 2.

<sup>14</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S.8f., s. Anlage Nr. 2.

Der Aktionsbereich 1 - Aktive Bürgerinnen und Bürger für Europa soll Menschen aus der ganzen EU in einen direkten Austausch über ihre „Erfahrungen, Meinungen und Wertvorstellungen“<sup>15</sup> bringen, um dadurch gemeinsam Lösungen für europaweite Probleme (z.B. die demographische Entwicklung) zu finden. Durch die persönlichen Kontakte soll außerdem eine nachhaltige Zustimmung zum Europagedanken aufgebaut werden.<sup>16</sup> Dazu umfasst der Aktionsbereich 1 zwei Maßnahmen: Erstens die Förderung von städtepartnerschaftlichen Bürgerbegegnungen (Maßnahme 1.1), die es den Bürgern ermöglichen, Menschen aus anderen Mitgliedstaaten und deren Kultur persönlich kennenzulernen, um so das gegenseitige Verständnis und die Toleranz zu fördern, und zweitens die Förderung der Bildung thematischer Netzwerke zwischen Partnerstädten (Maßnahme 1.2).<sup>17</sup> Durch diese Netzwerke soll eine langfristige Zusammenarbeit zwischen europäischen Kommunen und ein fachlicher Austausch auf europäischer Ebene aufgebaut werden.<sup>18</sup> Der Aktionsbereich 1 ist damit der für die Kommunen relevanteste Bereich.<sup>19</sup>

Im Aktionsbereich 2 - Aktive Zivilgesellschaft in Europa können zivilgesellschaftliche Organisationen und Forschungseinrichtungen eine institutionelle Förderung ihrer Betriebskosten oder eine aktionsbezogene Projektförderung beantragen.<sup>20</sup> Ziel dieses Bereichs ist es, mit der Förderung von Veranstaltungen, Diskussionen u.a. eine Auseinandersetzung mit den Themen europäische Bürgerschaft, Demokratie, Wertegemeinschaft, Geschichte und Kultur der EU zu fördern.

Der Aktionsbereich 3 - Gemeinsam für Europa soll die Interaktion zwischen den Unionsbürgern, den zivilgesellschaftlichen Organisationen, vor allem der neueren Mitgliedstaaten, und den Institutionen der EU fördern.<sup>21</sup> In diesem Bereich sind einzelne Großprojekte, Studien und

---

<sup>15</sup> Programmleitfaden 2007-2013, S. 6, s. Anlage Nr. 2.

<sup>16</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 6f., s. Anlage Nr. 2.

<sup>17</sup> Vgl. Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Aktion 1, s. Anlage Nr. 9.

<sup>18</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 39f., s. Anlage Nr. 2.

<sup>19</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 35, s. Anlage Nr. 2.

<sup>20</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 48ff., s. Anlage Nr. 2.

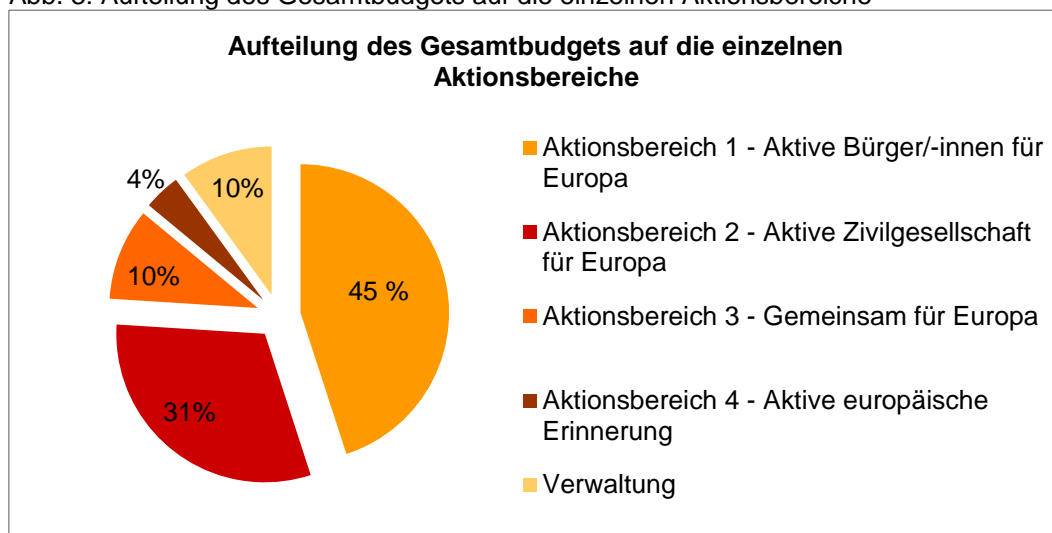
<sup>21</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 6f., s. Anlage Nr. 2.

Informationsarbeit vorgesehen, die direkt von der EK organisiert und durchgeführt werden.<sup>22</sup>

Im Aktionsbereich 4 - Aktive europäische Erinnerung soll die EU den Bürgern durch die Beschäftigung mit der Vergangenheit und den Erfolgen der EU näher gebracht werden. Es soll zur Auseinandersetzung mit der Entstehung und den Grundwerten der Europäischen Union angeregt und dadurch die gemeinsame europäische Identität gestärkt werden.<sup>23</sup> Auch in diesem Aktionsbereich können die Kommunen als Antragsteller auftreten und eine Förderung für Projekte zur europäischen Geschichte mit ihren Partnern erhalten.<sup>24</sup>

Die Aufteilung des zur Verfügung stehenden Budgets auf die einzelnen Aktionsbereiche sieht folgendermaßen aus:

Abb. 3: Aufteilung des Gesamtbudgets auf die einzelnen Aktionsbereiche



Quelle: Eigene Darstellung.

Wie die Grafik zeigt, stehen für den Bereich 1, der für die Kommunen am relevantesten ist, fast die Hälfte der Fördergelder zur Verfügung.

Dazu kommen jährliche aktuelle Schwerpunktthemen, die in den Projekten vorrangig behandelt werden sollen und die „für die Entwicklung einer aktiven europäischen Bürgerschaft von besonderer Bedeutung sind“.<sup>25</sup>

<sup>22</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 8, s. Anlage Nr. 2.

<sup>23</sup> Vgl. Roose, 2007, S. 145.

<sup>24</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 51f., s. Anlage Nr. 2.

<sup>25</sup> Programmleitfaden 2007-2013, S. 7, s. Anlage Nr. 2.



Dies waren beispielsweise im Jahr 2011 der Kampf gegen Armut und soziale Ausgrenzung, das aktive Altern und die Solidarität der Generationen 2012 oder 2013 die Grundwerte der EU und die Unionsbürgerschaft.<sup>26</sup>

Wichtig ist der EK außerdem, dass bei der Durchführung der Aktionen die Ziele des Art. 3 AEUV beachtet werden, darunter beispielsweise die Gleichberechtigung von Männern und Frauen, die Solidarität zwischen den Generationen und das Diskriminierungsverbot nach Art. 19 AEUV.<sup>27</sup>

## 2.2 Die Bedeutung von Städtepartnerschaften für die EU

Abgesehen von den genannten Förderzielen verfolgt die EU mit dem Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ das Ziel, die Institution Städtepartnerschaften zu stärken. Dahinter stehen zwei Konzepte: das „*Städtepartnerschaftskonzept*“<sup>28</sup> und die Idee des „*Europa der Bürger*“<sup>29</sup>, welche beide eng miteinander verbunden sind.

Das Städtepartnerschaftskonzept besagt, dass Städtepartnerschaften die Zustimmung zur europäischen Integration erhöhen.<sup>30</sup> Durch den Beitrag zur Völkerverständigung, vor allem in der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg, haben sie mit zur Gründung und Entwicklung der EU in ihrer heutigen Form beigetragen.<sup>31</sup> Durch den Abbau von Vorurteilen und dem Entstehen eines Zusammengehörigkeitsgefühls wird die Identifikation mit der EU erhöht. Auf diese Weise entsteht eine positive Haltung der Bürger zur europäischen Integration, welche zu deren Stabilität beiträgt.<sup>32</sup>

---

<sup>26</sup> Vgl. Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Schwerpunktthemen, s. Anlage Nr. 9; Programmleitfaden 2007-2013, S. 7, s. Anlage Nr. 2.

<sup>27</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 7, s. Anlage Nr. 2.

<sup>28</sup> Vgl. Bundeszentrale für politische Bildung: RGRE, s. Anlage Nr. 10.

<sup>29</sup> Vgl. Bundeszentrale für politische Bildung: Europa der Bürger, S. Anlage Nr. 10.

<sup>30</sup> Vgl. Derenbach, 2006b, S. 43ff.; Sabathil, 2006, S. 11; RGRE: Leitbild, s. Anlage Nr. 11

<sup>31</sup> Vgl. Grunert, 1981, S. 164, 329ff.; Derenbach, 2006a, S. 77; Derenbach, 2006b, S. 43; Nutzenberger, 2011, S. 17.

<sup>32</sup> Vgl. EACEA: Über das Programm, s. Anlage Nr. 7; Grunert, 1981, S. 277, 284f., 329; Europäische Kommission, 1997, S. 12.

Darüber hinaus bieten Städtepartnerschaften eine Plattform für den fachlichen Austausch und die gemeinsame Lösungssuche auf europäischer Ebene in zahlreichen verschiedenen Feldern, wie beispielsweise dem Umweltschutz.<sup>33</sup> Die Zusammenarbeit der Kommunen auf europäischer Ebene ist in diesen Fällen nützlich und sinnvoll und wird aus diesem Grund für die Mitarbeiter im Arbeitsalltag selbstverständlich.<sup>34</sup>

Das zweite Konzept, dass die Bedeutung von Städtepartnerschaften für die EU erklärt, ist die Idee des Europas der Bürger. Über die lediglich wirtschaftliche Zusammenarbeit hinaus, soll die EU eine „*Union der Völker*“<sup>35</sup> werden. Der einzelne Bürger soll direkt an der europäischen Integration beteiligt werden und an der Politik der EU partizipieren. Auf diese Weise soll die Bürgerferne abgebaut und die Zustimmung der Bürger zur EU erhöht werden, die als notwendige Voraussetzung für das Gelingen der europäischen Integration gilt.<sup>36</sup>

Zur Förderung der Entwicklung des Europas der Bürger setzt die EU vor allem auf Netzwerke aus Partnerstädten, weil sie auf der einen Seite die Unionsbürger zusammenführen und gleichzeitig Akteure der kommunalen und der europäischen Institutionen vernetzen und einen Austausch zwischen beiden Ebenen ermöglichen.<sup>37</sup> Außerdem können sie Informationen über die Funktionsweise und die Partizipationsmöglichkeiten in der europäischen Politik kommunizieren und damit die Bürgerferne zumindest teilweise abbauen.<sup>38</sup> Durch den Austausch und die Zusammenarbeit tragen sie zudem dazu bei, die Unionsbürgerschaft zu entwickeln.<sup>39</sup> Weitere zentrale Elemente sind die Grundrechtecharta, die Freizügigkeitsrechte und die Einführung der Direktwahlen des EP.<sup>40</sup>

---

<sup>33</sup> Vgl. Derenbach, 2006b, S. 44.

<sup>34</sup> Vgl. Derenbach, 2006a, S. 91.

<sup>35</sup> Artikel 1 EUV.

<sup>36</sup> Vgl. Hoffschulte, 2006, S. 58; Arp, 2008, S. 40ff.; Metz/ Seeger, 2006, S. 244ff.; Derenbach, 2006b, S. 97.

<sup>37</sup> Vgl. Von Alemann/Münch, 2006, S. 493ff.

<sup>38</sup> Vgl. Arp, 2008, S.41.

<sup>39</sup> Vgl. Europäische Kommission, 2005, zit. nach Münch, 2006, S. 204f.

<sup>40</sup> Vgl. Bundeszentrale für politische Bildung: Europa der Bürger, s. Anlage Nr. 10.

Beide Konzepte finden sich in Art. 1 EUV wieder: „Dieser Vertrag stellt eine neue Stufe bei der Verwirklichung einer immer engeren Union der Völker Europas dar, in der die Entscheidungen möglichst offen und bürgernah getroffen werden.“<sup>41</sup>

Zur Umsetzung dieser Konzepte setzt die EU auf die lokale Ebene und deren Partnerschaften, da sie die größte Bürgernähe besitzen und die politische Mitbestimmung auf dieser Ebene am zugänglichsten ist. Die Kommunen stellen einen sogenannten „*Transmissionsriemen*“<sup>42</sup> dar, indem sie als Vermittler zwischen der Willensbildung der Bevölkerung und deren Umformulierung in die Politik wirken. Außerdem setzen sie die Richtlinien und Verordnungen der EU vor Ort um, kommunizieren sie und sind bei europäischen Themen die erste Anlaufstelle für die Bürger.<sup>43</sup> Durch eine aktive Beteiligung der Bürger am europäischen Austausch, z.B. durch Städtepartnerschaftsaktivitäten, werden die Bürger direkt erreicht und ihre individuelle Haltung zur EU indirekt positiv beeinflusst. Auf diese Weise entsteht eine nachhaltige Zustimmung zur europäischen Integration von unten aus (bottom up).<sup>44</sup>

Die Ziele der antragstellenden Kommunen liegen, abgesehen vom finanziellen Anreiz, vor allem in der thematischen Arbeit und dem fachlichen Austausch. Zudem entstehen durch die Vernetzung wertvolle Kontakte, die über das Projekt hinaus genutzt werden können. Für die teilnehmenden Mitarbeiter bieten solche Projekte Möglichkeiten, sich fachlich und persönlich weiterzuentwickeln, die eigene Qualifikation im Bereich länderübergreifende Zusammenarbeit und die Sprachkenntnisse zu verbessern, was wiederum auch für die Kommunen einen Mehrwert bedeutet.<sup>45</sup>

---

<sup>41</sup> Artikel 1 EUV; vgl. Bitterlich, 2010, S. 9ff.

<sup>42</sup> Vgl. Grunert, 1981, S. 23.

<sup>43</sup> Vgl. Grunert, 1981, S. 23; Derenbach, 2006a, S. 91; Arp, 2008, S. 41; Leitermann, 2013, S. 3.

<sup>44</sup> Vgl. Arp, 2008, S. 39ff.; Tausendpfund, 2013, S. 290ff., 348ff.; Schuster, 2008, S. 5.

<sup>45</sup> Vgl. Spengler, 2005, S. 163; Blania, 2006, S. 289, 295f.; Derenbach, 2006a, S. 93; Wolf, 2006, S. 255.

## 2.3 Die Förderung von Städtepartnerschaften durch die EU im historischen Kontext

Die Europäische Union hat sich, über die wirtschaftliche Zusammenarbeit hinaus, seit ihrer Entstehung die Bildung einer solidarischen und toleranten Gemeinschaft unter den Mitgliedstaaten zum Ziel gesetzt. Dabei wurde von Beginn an auch auf den Ausbau der bestehenden Städtepartnerschaften gesetzt.<sup>46</sup>

Schon 1951/1952 in der Präambel des Vertrags zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl erklärten sich die Gründungsstaaten *„entschlossen, durch die Errichtung einer wirtschaftlichen Gemeinschaft den ersten Grundstein für eine weitere und vertiefte Gemeinschaft unter Völkern zu legen, die lange Zeit durch blutige Auseinandersetzungen entzweit waren.“*<sup>47</sup> Bei der späteren Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft 1957/1958 wurde das Ziel *„einen immer engeren Zusammenschluss der europäischen Völker zu schaffen“* in die Präambel der Römischen Verträge aufgenommen.<sup>48</sup>

Die Bürger waren an dieser Entwicklung zunächst nicht beteiligt, weil sich der Zusammenschluss ausschließlich auf nationaler Regierungsebene vollzog.<sup>49</sup> Da die wirtschaftliche Zusammenarbeit in der Folge immer enger wurde, vor allem durch den Fusionsvertrag 1965 und den Beitritt weiterer Mitgliedstaaten, erkannte die Politik in den 1970er Jahren, dass die Zustimmung der Bürger eine wichtige Grundlage für die Stabilität der Entwicklung der europäischen Integration darstellt. Um diese Zustimmung zu fördern, wurde das Konzept des Europas der Bürger entwickelt und 1979 als eine der ersten Maßnahmen die Direktwahl des EP eingeführt.<sup>50</sup>

---

<sup>46</sup> Vgl. Europäische Kommission, 1997, S. 11ff., 18.

<sup>47</sup> Vgl. Vertrag über die Gründung der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl vom 18.04.1951, BGBl. II S. 447, beck-online; Magiera, 1990, S. 16.

<sup>48</sup> Vgl. Vertrag zur Gründung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft vom 25.03.1957, beck-online.

<sup>49</sup> Vgl. Tausendpfund, 2013, S. 49f.

<sup>50</sup> Vgl. Tausendpfund, 2013, S. 50f.

Um das Konzept weiterzuentwickeln, erarbeitete der Ausschuss für das Europa der Bürger, nach seinem Vorsitzenden auch Adonnino-Ausschuss genannt, im Jahr 1984 konkrete Vorschläge und Maßnahmen zur Annäherung der Europäischen Gemeinschaften an ihre Bürger, darunter die finanzielle Förderung von Städtepartnerschaften,<sup>51</sup> welche bereits seit 1951 auch vom RGE/RGRE<sup>52</sup> gefordert wurde.<sup>53</sup>

Eine solche finanzielle Förderung wurde allerdings erst 1988 durch die Annahme des Berichtes der Abgeordneten Nicole Fontaine über Partnerschaften zwischen Gebietskörperschaften vom EP beschlossen. Es wurde entschieden, jährlich 3000 Austauschbesuche mit Reisekostenzuschüssen zu fördern. Das entsprach in etwa der Anzahl der damals registrierten europäischen Städtepartnerschaften, sodass ursprünglich jede Partnerschaft theoretisch einmal im Jahr einen Zuschuss erhalten konnte. In den Haushalt der EU 1989 wurden somit erstmals Mittel zur Förderung von Städtepartnerschaften eingestellt, welche in den Folgejahren von den verschwisterten Kommunen aktiv genutzt wurden.<sup>54</sup>

Im selben Jahr hat der EuGH zudem entschieden, dass die Verwirklichung des Europas der Bürger zu den allgemeinen Zielen der EG zählt.<sup>55</sup> Den stärksten Fortschritt in diesem Bereich stellt die Einführung der Unionsbürgerschaft durch den Vertrag von Maastricht 1992/1993 dar.<sup>56</sup>

Im Zuge der Erweiterungen der EU wurde auch die Förderung der Städtepartnerschaften stetig auf die neuen Mitgliedsländer ausgeweitet. Außerdem wurde sie schrittweise differenzierter: statt reinen Reisekosten-

---

<sup>51</sup> Vgl. Europäische Kommission, 1997, S. 10ff; Bericht des Ausschusses für das Europa der Bürger an den Europäischen Rat vom 28./ 29.06.1985, über Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger, Publikationen.

<sup>52</sup> Der 1951 gegründete Rat der Gemeinden Europas (RGE) wurde 1984 zum Rat der Gemeinden und Regionen Europas (RGRE); vgl. Münch, 2006, S. 222.

<sup>53</sup> Vgl. RGRE: Leitbild, S. 7, s. Anlage Nr. 11; Münch, 2006, S. 223f.; Grunert, 1981, S. 64.

<sup>54</sup> Vgl. Aktive Bürger/-innen für Europa, S. 6 ff, s. Anlage Nr. 11.

<sup>55</sup> Vgl. EuGH, 30.05.1989, C-242/87, juris.

<sup>56</sup> Vgl. Magiera, 1990, S. 21; Matjeka/Peetz/Welz, 2010, S. 3.

zuschüssen wurde eine Projektförderung und die Förderung von Städtenetzwerken eingeführt.<sup>57</sup>

Diese Fördermöglichkeiten wurden im Jahr 2004 schließlich in ein Aktionsprogramm umgewandelt, das auch die Förderung der Idee des „Europa der Bürger“ aufgreift. Der Rat der Europäischen Gemeinschaften beschloss am 26.01.2004 das Aktionsprogramm zur Förderung einer aktiven europäischen Bürgerschaft. Bis 2006 wurden dafür 72 Millionen Euro bereitgestellt. In der Begründung hat der Rat nochmals bekräftigt, *„dass Städtepartnerschaften angesichts der wichtigen Rolle, die sie bei der Förderung der Identität als Bürger und des gegenseitigen Verständnisses zwischen den Völkern Europas spielen können, weiterhin unterstützt werden müssen.“*<sup>58</sup>

Die Bedeutung der Zustimmung der Bürger zur EU wurde 2005 durch die Ablehnung der geplanten europäischen Verfassung bei den Volksabstimmungen in Frankreich, Holland und Dänemark besonders deutlich. Der Schock dieser Ablehnung führte zu einer verstärkten Forderung nach der Einbeziehung der Bürger in die europäische Integration und einer verbesserten Kommunikation. Dazu entwickelte die EK 2005 das Sofortprogramm Plan D (Demokratie, Debatte und Dialog) und 2006 das Weißbuch für eine europäische Kommunikationspolitik.<sup>59</sup>

Dieses greift die Idee des „Europas der Bürger“ auf und fordert eine stärkere Einbeziehung der kommunalen Ebene. Diese könnte z.B. durch die Einrichtung von Europaabteilungen, europäischen Städtepartnerschaften oder Bildungsangeboten zur EU zur Förderung der europäischen Identität und eines europäischen Gemeinschaftsgefühls beitragen.<sup>60</sup>

---

<sup>57</sup> Vgl.; Sabathil, 1992, S. 249ff.; Europäische Kommission, 1997, S. 12ff., 21; Sabathil/Hörstmann-Jungemann, 1997, S. 337ff.; Woesler, 1998, S. 21-24.

<sup>58</sup> Beschluss (EG) des Rates vom 26.01.2004 über ein Aktionsprogramm der Gemeinschaft zur Förderung einer aktiven europäischen Bürgerschaft (Bürgerbeteiligung), Abl. Nr. L 30, vom 04.02.2004, S. 6ff.

<sup>59</sup> Vgl. Entschließung des EP zu dem Weißbuch über eine europäische Kommunikationspolitik vom 16.11.2006, Abl. Nr. L 31 E vom 21.12.2006, S. 370; vgl. Metz/Seeger, 2006, S. 233ff.

<sup>60</sup> Vgl. Metz/Seeger, 2006, S. 246f.; Tausendpfund, 2013, S. 19, 344, 348.

Aufgrund dieser Forderungen und den positiven Erfahrungen mit dem Vorgängerprogramm hat die EK 2006 beschlossen, die Förderung mit einem neuen Aktionsprogramm weiterzuführen.<sup>61</sup> Vor dem Hintergrund des Forschungsberichts des CRELL „The characterization of active citizenship in Europe“, der weitere Maßnahmen zur Förderung einer aktiven europäischen Bürgerschaft im Sinne des „Europa der Bürger“ entwickelte, wurde dieser Aspekt weiter in das Förderprogramm integriert. Zentral war dabei der Gedanke, durch die Begegnungen im Rahmen von Städtepartnerschaften zum einen den gegenseitigen Austausch der Bürger und zum anderen die Bürgerbeteiligung auf europäischer Ebene und damit das Europa der Bürger zu fördern.<sup>62</sup>

Durch den Beschluss Nr. 1904/2006/EG wurde am 12.12.2006 das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ 2007-2013 verabschiedet.<sup>63</sup>

## 2.4 Rechtlicher Hintergrund und Gesetzgebungsverfahren

Das Aktionsprogramm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ ist dem Politikfeld Kultur der EU zuzurechnen.<sup>64</sup> Gemäß Art. 6 Abs. 1 Nr. c AEUV besitzt die EU in diesem Bereich lediglich Unterstützungs-, Koordinierungs- und Ergänzungszuständigkeiten für Maßnahmen mit europäischer Zielsetzung. Art. 167 AEUV legt die Ziele in der Kulturpolitik näher fest und schreibt in Abs. 5 die Verwendung des ordentlichen Gesetzgebungsverfahrens nach Art. 294 AEUV für diesen Bereich vor. Den Ablauf des Verfahrens, das auch für den Beschluss des

---

<sup>61</sup> Vgl. Vorschlag der Kommission für einen Beschluss des EP und des Rates über das Programm „Bürger/-innen für Europa“ für den Zeitraum 2007-2013 zur Förderung einer aktiven Bürgerschaft vom 15.04.2005, 8154/05, Interinstitutionelles Dossier Nr. 2005/0041 und Bericht der EK an den Rat, das EP, den EWSA und den AdR über die Bewertung des Programms zur Förderung einer aktiven europäischen Bürgerschaft (2004-2006) vom 17.12.07, KOM(2007) Nr. 819, beides Eur-Lex.

<sup>62</sup> Vgl. JRC-CRELL-Report, 2009, S. 5ff., s. Anlage Nr. 6; Programmleitfaden 2007-2013, S. 5, s. Anlage Nr. 2.

<sup>63</sup> Vgl. Beschluss (EG) Nr. 1904/2006/EG des EP und des Rates über das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ zur Förderung einer aktiven europäischen Bürgerschaft“ (2007-2013) vom 12.12.2006, Abl. Nr. L 378 vom 27.12.2006, S. 32.

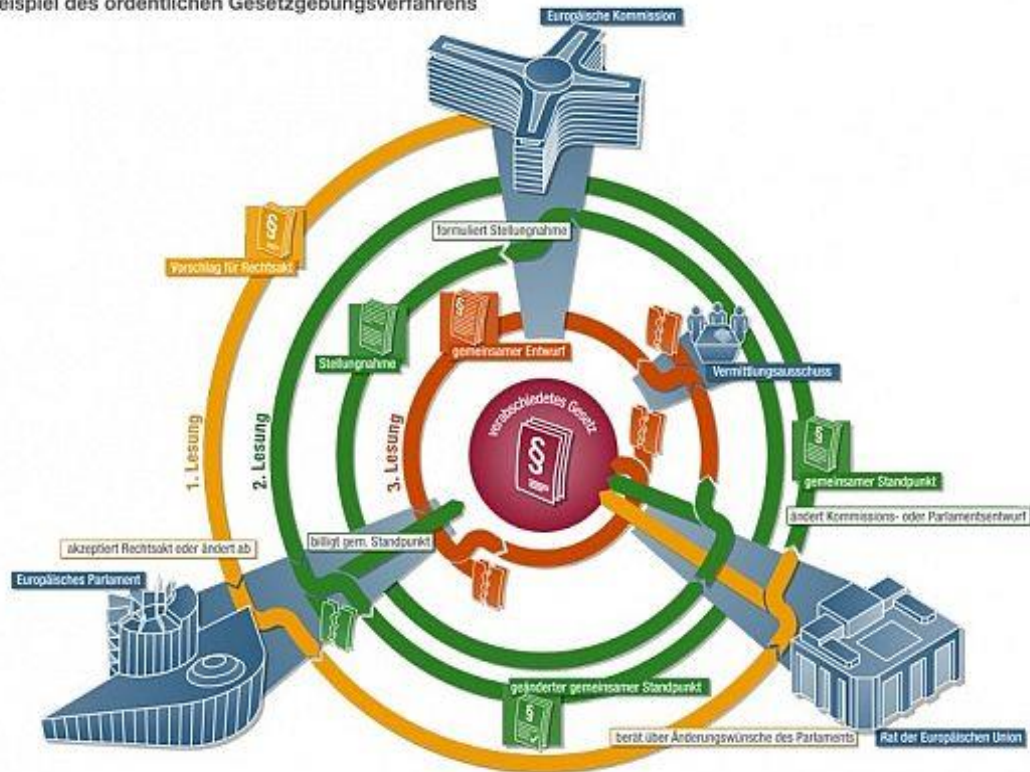
<sup>64</sup> Vgl. Ranacher/Staudigl, 2010, S. 248; Singer, 2011, S. 297.

Aktionsprogramms „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ 2007-2013 zur Anwendung kam, zeigt die folgende Grafik:<sup>65</sup>

Abb. 4: Europäische Gesetzgebung

### Europäische Gesetzgebung

Am Beispiel des ordentlichen Gesetzgebungsverfahrens



Bundeszentrale für politische Bildung, 2010, www.bpb.de

Lizenz: Creative Commons by-nc-nd/3.0/de



Quelle: Bundeszentrale für politische Bildung: Europäische Gesetzgebung.

Als erstes erarbeitete die Kommission einen Vorschlag für den Rechtsakt (orangene Linie), für den verschiedene zivilgesellschaftliche Organisationen, interessierte Bürger und Kommunen in einem Online-Konsultationsverfahren gehört und die Erfahrungen aus dem Vorläuferprogramm 2004-2006 berücksichtigt wurden.<sup>66</sup>

<sup>65</sup> Vgl. Beschluss (EG) Nr. 1904/2006/EG des Europäischen Parlaments und des Rates über das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ zur Förderung einer aktiven europäischen Bürgerschaft“ (2007-2013) vom 12.12.2006, Abl. Nr. L 378 vom 27.12.2006, S. 32ff.

<sup>66</sup> Vgl. Vorschlag der Kommission für einen Beschluss des Europäischen Parlamentes und des Rates über das Programm „Bürger/-innen für Europa“ für den Zeitraum 2007-2013 zur Förderung einer aktiven Bürgerschaft vom 15.04.2005, 8154/05, Interinstitutionelles Dossier Nr. 2005/0041, Eur-Lex.



Diesen Vorschlag hat die EK am 15.04.2005 gem. Art. 294 Abs. 2 AEUV dem Rat und dem EP übermittelt.<sup>67</sup> Art. 167 Abs. 5 AEUV schreibt außerdem für Beschlüsse über Fördermaßnahmen die Anhörung des Ausschusses der Regionen vor. Dieser hat am 17.11.2005 seine Stellungnahme abgegeben.<sup>68</sup> Daneben wurde eine Stellungnahme des Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschusses eingeholt.<sup>69</sup> Beide Stellungnahmen haben jedoch für die Institutionen nur empfehlenden Charakter, da beide Ausschüsse nach Art. 300 Abs. 1 AEUV nur beratende Aufgaben wahrnehmen.<sup>70</sup>

Am 05.04.2006 erfolgte die erste Lesung im EP (orangene Linie, zweiter Schritt). Dabei akzeptierte es den Kommissionsvorschlag nicht direkt, sondern beschloss insgesamt 55 Änderungen. So wurde der Vorschlag um den Programmbereich 4 - Aktive europäische Erinnerung erweitert, der ursprünglich nicht vorgesehen war. Hauptkritikpunkte waren außerdem die Verteilung des Budgets auf die einzelnen Aktionsbereiche und damit deren Gewichtung und die direkte Vergabe institutioneller Zuschüsse ohne vorheriges Auswahlverfahren an explizit genannte Organisationen. Das EP wollte deutlich stärkeres Gewicht als vorgesehen auf die Aktion 2 - Aktive Zivilgesellschaft in Europa legen. Daneben wollte es zusätzlich zu den 6 explizit im Beschluss genannten Einrichtungen, die eine direkte institutionelle Förderung erhalten sollen, drei weitere Einrichtungen hinzufügen. Wie das Schaubild zeigt, muss daher der Rat über die Änderungen des EP entscheiden.<sup>71</sup>

Hier gibt es zwei Möglichkeiten: Akzeptiert der Rat die Änderungen des EP, verabschiedet er das Gesetz. Im Fall der Änderungen zum Vorschlag

---

<sup>67</sup> Vgl. Rat: Institutionelles Dossier Nr. 15914/06, s. Anlage Nr. 12.

<sup>68</sup> Vgl. Stellungnahme des AdR vom 17.11.2005 zum Vorschlag für einen Beschluss des EP und des Rates über das Programm „Bürger/-innen für Europa“ für den Zeitraum 2007-2013“, Abl. Nr. C 115 vom 16.05.06, S. 82ff.

<sup>69</sup> Vgl. Stellungnahme des EWSA zu dem Vorschlag für einen Beschluss des EP und des Rates über das Programm „Bürger/-innen für Europa“ für den Zeitraum 2007-2013 vom 26.10.2005; Abl. Nr. C 28 vom 03.02.06, S. 29f.

<sup>70</sup> Vgl. Herdegen, 2013, S. 196ff.

<sup>71</sup> Vgl. Legislative Entschließung des EP zu dem Vorschlag für einen Beschluss des EP und des Rates über das Programm „Bürger/-innen für Europa“, Erste Lesung vom 05.04.2006, Abl. Nr. C 293 vom 02.12.2006, S. 210ff.

„Europa für Bürgerinnen und Bürger“ hat der Rat nicht alle Änderungen des EP akzeptiert. Zwar begrüßte er die Ergänzung um den Programmbereich 4, er war jedoch nicht einverstanden mit der Verschiebung der Gewichtung der Programmbereiche zugunsten des Programmbereichs 2. Im Gegensatz zum EP wollte der Rat den Programmbereich 1 - Aktive Bürger/-innen für Europa stärker gewichten. Außerdem war der Rat aus Gründen der Gleichbehandlung dagegen, weitere explizit als förderfähig genannte Einrichtungen in den Beschluss aufzunehmen. Um die Vorschläge der EK und des EP trotzdem zu berücksichtigen, gleichzeitig aber ein angemessenes Gleichgewicht in der Zuschussvergabe zu erzielen, schlug der Rat eine Beschränkung der institutionellen Förderung für diese Einrichtungen auf drei Jahre vor. Der Rat hat den Entwurf entsprechend geändert und am 25.09.2006 einen gemeinsamen Standpunkt (Fortsetzung mit der grünen Linie) beschlossen. Diesen hat er mit Begründung wieder dem EP zugeleitet.<sup>72</sup>

Um eine aufwändige und zeitintensive Beteiligung des Vermittlungsausschusses zu vermeiden, wurden, nachdem im bisherigen Verfahren keine Einigung erzielt werden konnte, informelle Gespräche zwischen den Institutionen (EP, Rat, EK) geführt. Die Möglichkeit für diese Gespräche wurde durch die gemeinsame Erklärung zu den praktischen Modalitäten des Mitentscheidungsverfahrens geschaffen. In diesen Gesprächen wurden für die strittigen Punkte des Vorschlags Kompromisse gefunden.<sup>73</sup>

Mit der Ergänzung des Programmbereichs 4 erklärte sich die EK einverstanden. Bei der Gewichtung der einzelnen Programmbereiche einigte man sich auf die unter Punkt 2.1 Ziele und Aufbau beschriebene Gewichtung, wonach der Schwerpunkt auf dem Aktionsbereich 1 liegt. Als Kompromiss wurde beschlossen, die Anzahl der explizit als förderfähig genannten Einrichtungen auf die vom EP vorgeschlagenen neun zu

---

<sup>72</sup> Vgl. Gemeinsamer Standpunkt (EG) Nr. 26/2006 vom Rat festgelegt am 25.09.2006, Abl. Nr. C 295E vom 05.12.2006, S. 69ff.

<sup>73</sup> Vgl. Rat: Institutionelles Dossier Nr. 15914/06, s. Anlage Nr. 12.

erhöhen, jedoch die institutionelle Förderung zunächst auf drei Jahre zu beschränken.<sup>74</sup>

Diese Vereinbarungen hat das EP in der zweiten Lesung als geänderten gemeinsamen Standpunkt angenommen.<sup>75</sup> Wie die Grafik (grüne Linie) zeigt, wurde dieser der EK zugeleitet, welche eine Stellungnahme verfasste. Da sie in den informellen Gesprächen bereits der Einigung zugestimmt hatte, fiel diese positiv aus.<sup>76</sup> Der Rat hat daraufhin am 12.12.2006 den geänderten Rechtsakt beschlossen (in der Grafik: grüne Linie biegt ab zum roten Mittelpunkt „verabschiedetes Gesetz“).<sup>77</sup>

Da es sich bei dem beschlossenen Rechtsakt um eine Verordnung handelt, entfaltete diese unmittelbare Wirkung in allen Mitgliedstaaten (im Unterschied zur Richtlinie oder zur Empfehlung).<sup>78</sup> Der Geltungsbereich des Programms wurde durch spezielle Abkommen auf weitere Länder der EFTA und auf die EU-Beitrittskandidaten ausgeweitet, die bestimmte finanzielle und gesetzliche Bedingungen erfüllen mussten. Dieses sogenannte Memorandum of Understanding haben für den Zeitraum 2007-2013 die Länder Kroatien (bis zum Beitritt 2013), Mazedonien, Albanien, Bosnien und Herzegowina, Montenegro und Serbien unterzeichnet. Sie können dadurch sowohl förderfähiger Partner als auch Antragsteller sein. Andere Länder außerhalb der EU können als Partner an Projekten beteiligt sein, aber keine Förderung erhalten.<sup>79</sup>

---

<sup>74</sup> Vgl. Mitteilung der EK an das EP gem. Art. 251 Abs. 2 EGV zum gemeinsamen Standpunkt des Rates im Hinblick auf den Erlass eines Beschlusses über das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ vom 26.09.2006, Nr. 0542/06, Eur-Lex.de.

<sup>75</sup> Vgl. Legislative Entschließung des EP zu dem Gemeinsamen Standpunkt des Rates im Hinblick auf den Erlass eines Beschlusses des EP und des Rates über das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ 2007-2013, Zweite Lesung vom 25.10.2006, Abl. Nr. C 313E vom 20.12.2006, S. 187ff.

<sup>76</sup> Vgl. Mitteilung der EK an das EP gem. Art. 251 Abs. 2 EGV zum gemeinsamen Standpunkt des Rates im Hinblick auf den Erlass eines Beschlusses über das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ vom 26.09.2006, Nr. 0542/06, Eur-Lex.de.

<sup>77</sup> Vgl. Beschluss (EG) Nr. 1904/2006/EG des EP und des Rates über das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ 2007-2013 vom 12.12.2006, Abl. Nr. L 378 vom 27.12.2006, S. 32ff.

<sup>78</sup> Vgl. Herdegen, 2013, S. 177.

<sup>79</sup> Vgl. Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Häufige Fragen, s. Anlage Nr. 9; Programmleitfaden 2007-2013, S. 5f., 17, s. Anlage Nr. 2.

## 2.5 Organisation und Zuständigkeit

Die Gesamtverantwortung und Leitung des Programms obliegt der Generaldirektion Kommunikation (GD COMM) der EK. Sie ist für die Verwaltung des Programmhaushalts und gemeinsam mit dem Programmausschuss für die Festlegung der jährlichen Schwerpunktthemen zuständig.<sup>80</sup>

Der Programmausschuss besteht aus den Vertretern der Mitgliedstaaten und Vertretern aus den Nicht-EU-Ländern, die durch ein Abkommen ebenfalls am Programm teilnehmen und wird neben der Festlegung der jährlichen Schwerpunktthemen insbesondere zur Festlegung der Auswahlkriterien und des Auswahlverfahrens gehört. Die Vertreter aus den Nicht-EU-Staaten haben im Ausschuss kein Stimmrecht, alle Vertreter der Mitgliedstaaten haben jeweils eine Stimme.<sup>81</sup>

Verantwortlich für die praktische Durchführung des Aktionsprogramms ist die Exekutivorganisation Bildung, Audiovisuelles und Kultur (EACEA).<sup>82</sup> Diese wurde durch den Beschluss Nr. 2005/56/EG der EK eingerichtet und mit der laufenden Verwaltung verschiedener Aktionsprogramme betraut, darunter auch „Europa für Bürgerinnen und Bürger“, um die einzelnen Generaldirektionen der EK zu entlasten. Der Sitz der EACEA befindet sich in Brüssel. Die EACEA untersteht der Aufsicht der GD COMM der EK und ist dem Direktorat C „Citizens“ zugeordnet.<sup>83</sup>

In jedem Mitgliedstaat wurden zusätzlich Kontaktstellen eingerichtet, die über das Programm informieren und Unterstützung bei der Planung von

---

<sup>80</sup> Vgl. Programmleitfaden, 2007-2013, S.10, s. Anlage Nr. 2.

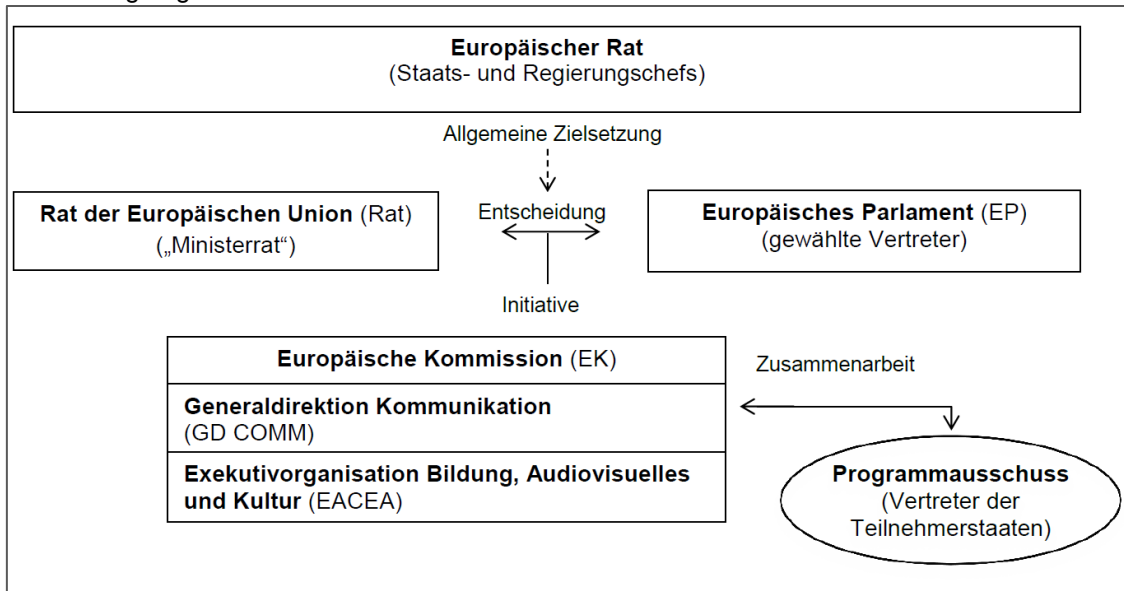
<sup>81</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 13, s. Anlage Nr. 2; Verordnung (EU) Nr. 182/2011 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 16.02.2011 zur Festlegung der allgemeinen Regeln und Grundsätze, nach denen die Mitgliedstaaten die Wahrnehmung der Durchführungsbefugnisse durch die Kommission kontrollieren, Abl. Nr.L 55 vom 28.02.2011, S. 13ff.

<sup>82</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S.10, s. Anlage Nr. 2.

<sup>83</sup> Vgl. Beschluss (EG) Nr. 56/05 der EK vom 14.01.2005 zur Einrichtung der EACEA für die Verwaltung der Gemeinschaftsmaßnahmen in den Bereichen Bildung, Audiovisuelles und Kultur, Abl. Nr. L 24 vom 27.01.2005, S. 35f.

Projekten und der Antragstellung anbieten. Die deutsche Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger befindet sich in Bonn.<sup>84</sup>

Abb. 5: Organigramm



Quelle: Eigene Darstellung.

## 2.6 Teilnahmevoraussetzungen

Grundsätzlich können nur Organisationen mit eigenem Rechtsstatus, die nicht gewinnorientiert arbeiten, an dem Programm teilnehmen, wie z.B. Gebietskörperschaften oder Vereine. Einzelpersonen können keinen Antrag stellen.<sup>85</sup> Weitere Ausschlusskriterien sind beispielsweise ein bestehendes Konkursverfahren oder eine rechtskräftige Verurteilung, die die Zuverlässigkeit des Antragstellers in Zweifel zieht.<sup>86</sup>

Außerdem müssen die antragstellende Kommune und mindestens ein Partner in einem der 28 Mitgliedstaaten der EU bzw. in einem anderen teilnehmenden Staat liegen.<sup>87</sup>

Je nach Programmbereich und Maßnahme gelten verschiedene Voraussetzungen und Vorgaben, die für eine Förderung erfüllt werden

<sup>84</sup> Vgl. Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Die Kontaktstelle, s. Anlage Nr. 9.

<sup>85</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 17, s. Anlage Nr. 2.

<sup>86</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 19, s. Anlage Nr. 2.

<sup>87</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 17, s. Anlage Nr. 2.

müssen, sogenannte Ausschluss- und Auswahlkriterien.<sup>88</sup> Städte und Gemeinden als lokale Behörden können in den Aktionsbereichen 1 und 4 Anträge stellen, in den anderen Bereichen können sie sich nur als Projektpartner beteiligen.<sup>89</sup>

Für die Förderung von städtepartnerschaftlichen Bürgerbegegnungen im Aktionsbereich 1, Maßnahme 1.1 müssen Bürger aus mindestens zwei Partnerstädten an dem Projekt beteiligt sein. Dabei muss keine formale Städtepartnerschaft bestehen, eine einfache Städtefreundschaft genügt. Um eine Förderung zu erhalten, müssen mindestens 25 reisende Teilnehmer an dem Projekt teilnehmen. Der Zuschuss wird aus der Anzahl der reisenden Teilnehmer und der Dauer des Projekts berechnet und liegt zwischen 5 000 € und 25 000 €. Er kann sowohl für die Reisekosten als auch für die Organisationskosten verwendet werden.<sup>90</sup>

Voraussetzung für die Förderung in der Maßnahme 1.2 Bildung thematischer Städtenetzwerke ist die Kooperation von mindestens vier Kommunen aus den Teilnahmeländern. Zwischen mindestens zwei dieser Kommunen muss bereits vor dem Projekt eine Städtepartnerschaft oder -freundschaft bestehen.<sup>91</sup> Das Vernetzungsprojekt muss mindestens drei Veranstaltungen, beispielsweise Konferenzen oder Workshops, mit insgesamt mindestens 30 Teilnehmern beinhalten. Die Veranstaltungen müssen innerhalb eines Jahres stattfinden. Die Förderung beträgt zwischen 10 000 € und 150 000 € und wird wie in Maßnahme 1.1 auf der Grundlage von Pauschalsätzen vergeben. Sie setzt sich aus einzelnen Zuschüssen für die Veranstaltungskosten, die Medienkosten und die Koordinationskosten zusammen.<sup>92</sup>

Im Aktionsbereich 4 - Aktive europäische Erinnerung muss ein konkretes Projekt zum Nationalsozialismus oder Stalinismus geplant sein.

---

<sup>88</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 18ff., s. Anlage Nr. 2.

<sup>89</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 35ff., s. Anlage Nr. 2.

<sup>90</sup> Vgl. Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Häufige Fragen und Aktion 1; s. Anlage Nr. 9; Programmleitfaden 2007-2013, S. 35ff., s. Anlage Nr. 2.

<sup>91</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 39ff., s. Anlage Nr. 2.

<sup>92</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 53, s. Anlage Nr. 2.

Bezuschusst werden zum einen Veranstaltungen, zum anderen Produktionsvorhaben, wie z.B. Filmproduktionen.<sup>93</sup>

Der Zuschuss beträgt 10.000 € bis 100.000 €. Gefördert wird entweder auf Grundlage pauschaler Sätze oder auf Grund eines eingereichten Kostenplans. Das Projekt muss innerhalb von 18 Monaten abgeschlossen sein.<sup>94</sup>

## 2.7 Rechtliche Pflichten für teilnehmende Kommunen

Die Pflichten der teilnehmenden Kommunen ergeben sich aus dem Programmleitfaden sowie aus der Haushaltsordnung für den Gesamthaushaltsplan der EU:<sup>95</sup>

### - Öffentlichkeitspflicht:

Die teilnehmenden Kommunen müssen die Förderung kenntlich machen und kommunizieren. Dies erfolgt z.B. durch die Verwendung des Logos auf Flyern und Programmen und die Kommunikation in der Presse.<sup>96</sup>

### - Mitteilungspflicht:

Die Zuschussempfänger haben außerdem die Pflicht, der EACEA alle Änderungen, die sich nach der Entscheidung über die Zuschussgewährung ergeben, mitzuteilen. Änderungen des Gesamtkonzeptes sind nach der Zuschussentscheidung grundsätzlich nicht mehr möglich.<sup>97</sup>

### - Kofinanzierungspflicht:

Mit der EU-Förderung können nicht die Gesamtkosten des Projekts finanziert werden. Der Antragsteller muss zwingend einen Eigenbeitrag leisten, entweder durch den Einsatz eigener finanzieller Mittel oder die Einwerbung anderer Finanzmittel. Mit der Förderung darf kein Gewinn erzielt werden; wäre dies nach Projektabschluss der Fall, wird die Förderung entsprechend gekürzt.<sup>98</sup>

---

<sup>93</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 52ff., s. Anlage Nr. 2.

<sup>94</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 52, s. Anlage Nr. 2.

<sup>95</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 23ff., s. Anlage Nr. 2.

<sup>96</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 25f., s. Anlage Nr. 2.

<sup>97</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S.24, s. Anlage Nr. 2.

<sup>98</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 23, 29, s. Anlage Nr. 2.

- Keine Doppelfinanzierung:

Je Projekt darf nur eine EU-Förderung in Anspruch genommen werden. Diese entfaltet eine Sperrwirkung für jede weitere EU-Förderung.<sup>99</sup>

- Nutzungsrecht:

Die EACEA und die Kommission besitzen das Recht, alle Ergebnisse des durchgeführten Projekts für ihre Aufgaben uneingeschränkt zu nutzen.<sup>100</sup>

- Einhaltung der Fristen:

Vor der Genehmigung der Förderung darf nur in einzelnen, begründeten Fällen mit dem Projekt begonnen werden. Die rückwirkende Beantragung von Zuschüssen ist generell nicht möglich. Außerdem muss das Projekt innerhalb der vorgegebenen Fristen abgeschlossen werden.<sup>101</sup>

- Dokumentation:

Die Verwendung der Förderung muss genau dokumentiert werden. Nach Projektende ist ein Abschlussbericht zu erstellen.<sup>102</sup>

- Transparenz:

Jeder Empfänger von EU-Zuschüssen wird namentlich von der EU veröffentlicht. Das Einverständnis hierzu ist zwingend zu erteilen.<sup>103</sup>

- Untervergabe von Aufträgen:

Leistungen, für die besondere Fachkenntnisse notwendig sind, dürfen maximal bis zu einem Wert von 50 % des Zuschusses unter Beachtung der Vergabevorschriften vergeben werden.<sup>104</sup>

Kommunen als Körperschaften des öffentlichen Rechts genießen Erleichterungen gegenüber anderen Antragstellern: Sie müssen keine Sicherheitsleistung erbringen und es erfolgt auch keine Prüfung ihrer finanziellen Leistungsfähigkeit.<sup>105</sup>

---

<sup>99</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 29, s. Anlage Nr. 2.

<sup>100</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2014, S. 25, s. Anlage Nr. 2.

<sup>101</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 29, s. Anlage Nr. 2; Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Häufige Fragen, s. Anlage Nr. 9.

<sup>102</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 25, 33f., s. Anlage Nr. 2.

<sup>103</sup> Vgl. Ranacher/Staudigl, 2010, S. 263.

<sup>104</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 24, s. Anlage Nr. 2.

<sup>105</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 20, 25, s. Anlage Nr. 2.



## 2.8 Ablauf einer Antragstellung und Förderung

Anträge können in allen Programmbereichen zu bestimmten Fristen ein- bis zweimal im Jahr eingereicht werden. Dazu werden alle Angaben zum geplanten Projekt in ein Online-Formular eingetragen. Ausgewählt werden die Projekte von einem Expertenausschuss, der sich aus Mitgliedern der EACEA, der EK und externen Sachverständigen zusammensetzt.<sup>106</sup>

Der Auswahlprozess gliedert sich in drei Schritte: Der erste Schritt ist die Prüfung der Förderfähigkeit, d.h. die Kontrolle, ob der Antrag alle Kriterien und Vorgaben erfüllt. Es folgt die Bewertung des formal förderfähigen Antrags. Dabei wird der Projektantrag zu 80 % nach qualitativen und zu 20 % nach quantitativen Kriterien beurteilt. Die qualitativen Kriterien setzen sich zu 25 % aus der Übereinstimmung mit den Zielen des Programms, zu 25 % aus der Qualität des Projekts, zu 15 % aus der Wirkung des Projekts auf die Teilnehmer und zu weiteren 15 % aus der Öffentlichkeitswirkung und der Nutzbarkeit der Ergebnisse zusammen. Die qualitativen Kriterien setzen sich aus 10 % geographischer Wirkung (Anzahl der teilnehmenden Länder) und 10 % Auswahl der Zielgruppe zusammen. Gleichzeitig wird auf eine ausgewogene geographische Verteilung aller Projekte geachtet. Im dritten Schritt erfolgt die eigentliche Auswahl der Projekte und die Bestimmung der Zuschusshöhe.<sup>107</sup>

Bei Projekten der Maßnahme 1.2 Bildung thematischer Netzwerke erfolgt zudem eine Anhörung des Programmausschusses und im EP.<sup>108</sup>

Zwischen der Antragstellung und der Entscheidung über eine Förderung vergehen ca. vier Monate. Erst nach der Entscheidung über die Förderung darf mit dem Projekt begonnen werden.<sup>109</sup> Für die Durchführung gelten je nach Maßnahme verschiedene Zeiträume zwischen 4 und 18 Monaten.<sup>110</sup>

---

<sup>106</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 20, s. Anlage Nr. 2; Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Häufige Fragen, s. Anlage Nr. 9.

<sup>107</sup> Vgl. EACEA: Auswahlverfahren, s. Anlage Nr. 7; Programmleitfaden 2007-2013, S. 21f., s. Anlage Nr. 2.

<sup>108</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 22, s. Anlage Nr. 2.

<sup>109</sup> Siehe Punkt 2.7 Rechtliche Pflichten für teilnehmende Kommunen, S. 21.

<sup>110</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 35ff., s. Anlage Nr. 2.

Abb. 6: Beispiel für den Zyklus eines Projekts des Aktionsbereichs 4



Quelle: Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Häufige Fragen.

Die Förderung erfolgt durch Zuschussvereinbarungen oder Zuschussentscheidungen. Vor Beginn des Projekts können die Antragsteller eine Vorfinanzierung erhalten. Nach der Durchführung des geförderten Projekts muss ein Abschlussbericht bei der EACEA vorgelegt werden. Erst nach dessen Überprüfung kommt es zur Endauszahlung der Fördermittel.<sup>111</sup>

Die sachgerechte Verwendung der Fördermittel wird regelmäßig von der EACEA geprüft. Dazu werden stichprobenartig sogenannte Audits durchgeführt, bei denen die Unterlagen der Antragsteller ausführlich überprüft werden.<sup>112</sup>

## 2.9 Das Beispiel Tübingen: 50 Jahre Tübingen - Aix-en-Provence

Die Stadt Tübingen erhielt 2010 für das Projekt „50 Jahre Tübingen - Aix-en-Provence“ 10 966 € Projektförderung aus dem Aktionsbereich 1 - Aktive Bürger/-innen für Europa, Maßnahme 1.1.<sup>113</sup> Das Projekt war Teil eines umfangreichen Jahresprogramms, das von beiden

<sup>111</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 33, s. Anlage Nr. 2.

<sup>112</sup> Vgl. KS Europa für Bürgerinnen und Bürger Häufige Fragen, s. Anlage Nr. 9.

<sup>113</sup> Vgl. Berichtsvorlage Nr. 233/2010 vom 17.06.2014, s. Anlage Nr. 13.

Stadtverwaltungen in Zusammenarbeit mit lokalen Vereinen und Organisationen zusammengestellt wurde.<sup>114</sup>

Abb. 7: Europäisches Jahr zur Bekämpfung von Armut und sozialer Ausgrenzung



Quelle: Europa.eu<sup>115</sup>

themas der EU wurde nach Lösungsansätzen gesucht und neue Kooperationspläne entwickelt. Durch die Unterbringung in Gastfamilien und die Teilnahme von ca. 250 Tübinger Bürgern fanden viele persönliche Begegnungen statt. Beim offiziellen Festakt am 25.06.2010 wurde die Partnerschaft neu bekräftigt. Den Abschluss bildete ein gemeinsames Konzert, bei dem die „Europahymne“ aufgeführt wurde.<sup>116</sup>

Die Förderung wurde durch den Fachbereich Kunst und Kultur Anfang 2010 beantragt. Der Arbeitsaufwand dafür betrug ca. zwei Wochen. Die Förderzusage für das im Juni 2010 stattfindende Projekt erfolgte am 21.05.2010. Ohne die Förderzusage wäre das Projekt in kleinerem Umfang durchgeführt worden, bzw. wäre versucht worden, finanzielle Unterstützung durch andere Sponsoren zu erhalten. Nach der Durchführung wurde der Abschlussbericht für die EACEA angefertigt. Der Arbeitsaufwand dafür betrug ca. 3 volle Arbeitstage.<sup>117</sup>

<sup>114</sup> Vgl. Jahresprogramm 50 Jahre Tübingen- Aix-en-Provence, s. Anlage Nr. 14.

<sup>115</sup> EK: Europäisches Jahr 2010, s. Anlage Nr. 15.

<sup>116</sup> Vgl. Aktive Bürger/-innen für Europa, S. 50ff., s. Anlage Nr. 11.

<sup>117</sup> Vgl. Berichtsvorlage Nr. 233/2010 des Fachbereichs Kultur der Universitätsstadt Tübingen vom 17.06.2014, siehe Anlage Nr. 13; persönliche Auskunft.

Gefördert wurde der 6-tägige Besuch von 107 Gästen aus Aix-en-Provence in Tübingen, bei dem diese soziale Einrichtungen, wie beispielsweise die Tübinger Tafel, besuchten und sich mit den Themen, soziale Ausgrenzung, Armut und der Beteiligung von Frauen am politischen Leben auseinandersetzten. Vor dem Hintergrund des Schwerpunkt-

### 3 Die Befragung

Über die Umsetzung des Programms „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ durch Kommunen in Baden-Württemberg existiert kaum statistisches Material. Die Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger führt lediglich Statistiken über die Entwicklung der Anträge in ganz Deutschland.<sup>118</sup> Um die Nutzung des Programms durch Kommunen gezielt in Baden-Württemberg in der Praxis zu analysieren, wurde deshalb eine eigene Befragung durchgeführt.

#### 3.1 Hypothesenbildung

Dazu wurden im Vorfeld die folgenden Grundannahmen aufgestellt, die durch die Befragung verifiziert bzw. falsifiziert werden:

- **Das Programm ist den Kommunen in Baden-Württemberg allgemein bekannt und wurde häufig und erfolgreich für die städtepartnerschaftliche Arbeit umgesetzt.**
- **Das Programm förderte die Durchführung europäischer Projekte in den Kommunen in Anzahl und Umfang.**
- **Die Schwierigkeiten bei der Umsetzung lagen in der Antragstellung und dem hohen Zeitaufwand für die Dokumentation.**
- **Die Umsetzung wurde positiv beeinflusst von:**
  - der Größe der Kommune
  - der Anzahl der gepflegten Städtepartnerschaften
  - der personellen Ausstattung
  - dem Vorhandensein einer gesonderten Stelle für Europaangelegenheiten.

---

<sup>118</sup> Vgl. Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Statistik, s. Anlage Nr. 9, zu dieser Statistik siehe auch Punkt 4.4 Ergebnisse der Befragung im Kontext zu weiteren Statistiken, S. 54.

Ausgehend von diesen Grundhypothesen werden durch die Fragen die einzelnen Aspekte der Umsetzung des Programms durch die Kommunen untersucht. Durch eine Zusammenfassung der Einzelergebnisse werden abschließend die Grundhypothesen verifiziert oder falsifiziert.<sup>119</sup>

### 3.2 Methodik und Vorgehensweise

Um innerhalb eines relativ kurzen Zeitraums möglichst viele Kommunen gleichzeitig zu befragen und den Aufwand für die Teilnehmer so gering wie möglich zu gestalten wurde ein standardisierter Online-Fragebogen entwickelt.<sup>120</sup> Dieser wurde mit einem Anschreiben per Email direkt an die Beauftragten für Städtepartnerschaften in den Kommunen versandt und konnte im Zeitraum vom 08.07.2014 bis 01.08.2014 beantwortet werden.<sup>121</sup>

Der Fragebogen gliedert sich in mehrere Unterabschnitte und beinhaltet automatische Weiterleitungen, mit denen er sich den verschiedenen möglichen Konstellationen (Programm (un)bekannt, Förderung (nicht) beantragt, Förderung (nicht) erhalten) anpasst. Er beinhaltet sowohl offene als auch geschlossene Fragen.<sup>122</sup>

Der erste Abschnitt dient der Evaluation, ob das Programm in den Kommunen bekannt ist und ob eine Antragstellung, d.h. eine Umsetzung erfolgte.

Im zweiten bzw. dritten Abschnitt des Fragebogens werden auf der einen Seite die Gründe erforscht, die die Kommunen von einer Antragstellung abgehalten haben. Auf der anderen Seite, wenn eine Antragstellung erfolgte, wird untersucht, ob sich die Antragstellung für das Projekt gelohnt hat und wie das Programm von den Kommunen wahrgenommen wurde.

---

<sup>119</sup> Zur Hypothesenbildung vgl. Konrad, 2007, S. 83ff.

<sup>120</sup> Vgl. Fragebogen für die Befragung zum Thema Umsetzung des Programms „Europa für Bürgerinnen und Bürger“, s. Anlage Nr. 16.

<sup>121</sup> Vgl. Anschreiben und Erinnerung an den Fristablauf, s. Anlage Nr. 17.

<sup>122</sup> Vgl. Fragebogen für die Befragung zum Thema Umsetzung des Programms „Europa für Bürgerinnen und Bürger“, s. Anlage Nr. 16.

Die Fragen in Abschnitt vier bilden die Grundlage für die Analyse der Stärken, Schwächen, Chancen und Risiken des Aktionsprogramms.<sup>123</sup>

Durch die Erhebung von Hintergrunddaten im fünften und letzten Abschnitt wird untersucht, welche Faktoren die Umsetzung des Programms in den Kommunen beeinflusst haben. Als Einflussgrößen werden die Größe der Kommune, deren Personalausstattung und die Anzahl der bestehenden Städtepartnerschaften untersucht. Außerdem wird geklärt, ob die Einrichtung einer gesonderten Stelle für Europaangelegenheiten die Umsetzung beeinflusst.

Zur Entwicklung des Fragebogens wurde ein Pretest mit zwei Beauftragten im Bereich Städtepartnerschaften durchgeführt, um die Fragestellungen zu testen und die ungefähre Bearbeitungsdauer feststellen zu können.<sup>124</sup>

### 3.3 Teilnehmerkreis der Befragung

Die Grundgesamtheit der Kommunen in Baden-Württemberg beträgt 1101 Städte und Gemeinden.<sup>125</sup> Aufgrund des vorgegebenen zeitlichen und quantitativen Umfangs der Arbeit war es nicht möglich, die Grundgesamtheit vollständig zu befragen. Es wurde deshalb eine Stichprobe von 69 Kommunen gebildet.<sup>126</sup> Auf die Befragung von Gemeinden mit weniger als 5.000 Einwohnern wurde verzichtet, da sie entweder keine Städtepartnerschaften unterhalten oder diese fast ausschließlich von ehrenamtlichen Partnerschaftsvereinen gepflegt werden.<sup>127</sup>

Da angenommen wurde, dass die Ergebnisse mit der Größe der Kommunen zusammenhängen und die Kommunen sehr gut in homogene Größenklassen eingeteilt werden können, wurde das Verfahren der

---

<sup>123</sup> Siehe Punkt 4.2 SWOT-Analyse des Programms aus Sicht der Kommunen, S. 50.

<sup>124</sup> Vgl. Konrad, 2007, S. 69; Kirchhoff/Kuhnt/u.a., 2010, S. 24.

<sup>125</sup> Gemeindeverzeichnis, Gebietsstand 31.03.2014, s. Anlage S. 25.

<sup>126</sup> Eine Übersicht über die Stichprobe findet sich in der Anlage Nr. 18.

<sup>127</sup> Vgl. Grunert, 1981, S. 120ff.; Pfundheller, 2014, S.78.

proportional geschichteten Zufallsauswahl (stratified sampling) gewählt.<sup>128</sup> Die Grundgesamtheit wird dabei in mehrere Schichten eingeteilt; im vorliegenden Fall in die verschiedenen Gemeindegrößenklassen. Es wird unterschieden zwischen Großstädten (>100.000 Einwohner), Mittelstädten (20.000-100.000 Einwohner), Kleinstädten (10.000-20.000 Einwohner) und Kleinstgemeinden (5.000-10.000 Einwohner).<sup>129</sup>

Bei der proportional geschichteten Auswahl soll jede Schicht in der Stichprobe im gleichen Verhältnis wie in der Grundgesamtheit vertreten sein.<sup>130</sup> Die neun Großstädte wurden von dieser Berechnung jedoch ausgenommen, da sie nur einen verhältnismäßig niedrigen Anteil an der Grundgesamtheit bilden. Da jedoch davon ausgegangen wurde, dass die Großstädte generell über eine stärker ausgeprägte Europaarbeit verfügen und um diese Gruppe mit den anderen Gemeindegrößenklassen vergleichen zu können, wurden alle neun Großstädte angeschrieben. Somit wurden 9 Großstädte, 10 Mittelstädte, 20 Kleinstädte und 30 Kleinstgemeinden angeschrieben (insgesamt 69).<sup>131</sup>

Abb. 8: Bildung der Stichprobe

|                                  | Anzahl | Verhältnis<br>Anzahl M:K:K | Verhältnis<br>gerundet | Stichprobe<br>gerundet |
|----------------------------------|--------|----------------------------|------------------------|------------------------|
| Großstädte (> 100 000)           | 9      |                            |                        | 9                      |
| Mittelstädte ( 20 000 – 100 000) | 87     | 1                          | 1                      | 10                     |
| Kleinstädte (10 000-20 000)      | 148    | 1,7                        | 2                      | 20                     |
| Kleinstgemeinden (5 000- 10 000) | 261    | 3                          | 3                      | 30                     |
| Insgesamt                        | 505    |                            |                        | 69                     |

Quelle: Eigene Darstellung.

<sup>128</sup> Vgl. Mayer, 2009, S. 62f.

<sup>129</sup> Vgl. Gemeindeverzeichnis, Gebietsstand 31.03.2014, s. Anlage Nr. 25.

<sup>130</sup> Vgl. Wosnitza/Jäger, 2006, S. 35.

<sup>131</sup> Übersicht über die Stichprobe, s. Anlage Nr. 18.

### 3.4 Ergebnisse und Auswertung der Befragung

44 der angeschriebenen 69 Kommunen haben an der Befragung teilgenommen. Das entspricht einer Rücklaufquote von ca. 64 %.

Dabei haben die Kommunen durch die individuellen Anpassungen und Weiterleitungen in der Befragung nur die für sie relevanten Fragen beantwortet. Die Anzahl der Antworten je Frage variiert daher und wird für jede Frage angegeben.<sup>132</sup>

Bei der Kontrolle der Antwortbögen fiel auf, dass drei Antwortbögen widersprüchliche Antworten enthielten.<sup>133</sup> In Fall 1 und 2 gaben die Kommunen auf der einen Seite an, das Programm nicht zu kennen, antworteten jedoch auf die Frage, ob eine Förderung beantragt wurde, „Nein, obwohl ich das Programm kannte“. In Fall 3 wurde zu Beginn des Fragebogens angegeben, dass keine Förderung beantragt wurde, später wurde jedoch angegeben, eine Förderung in Programmbereich 1 beantragt zu haben. Es wurde daher in allen 3 Fällen von einem Fehl-Klick ausgegangen. Um ein stimmiges Ergebnis zu erhalten, wurden diese Bögen bei der Auswertung nicht berücksichtigt.<sup>134</sup>

Für die Auswertung wurde das Programm Microsoft Excel und das Auswertungsprogramm der Online-Plattform umfrage-online.com verwendet, über welche auch die Befragung durchgeführt wurde.

#### 3.4.1 Bekanntheit und Antragstellung

**Bekanntheit:** Von den 41 Kommunen, die an der Befragung teilgenommen haben, kannten 35 und damit ca. 85 % das Programm und 34 Kommunen wussten, dass sie dort Zuschüsse für Städtepartnerschaftsprojekte beantragen konnten. Lediglich 6 Kommunen gaben an, das Programm nicht zu kennen. Eine der Kommunen kannte das Programm, wusste aber nicht, dass sie dort Zuschüsse für die eigene

---

<sup>132</sup> Ergebnisübersicht der Befragung, s. Anlage Nr. 19.

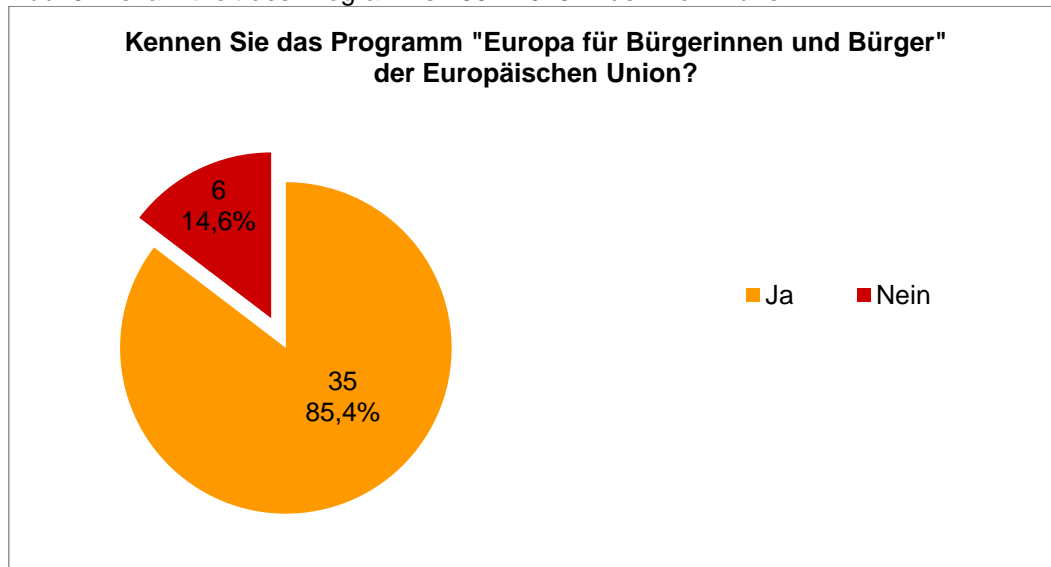
<sup>133</sup> Ergebnisübersicht der Befragung, s. Anlage Nr. 19.

<sup>134</sup> Diese Antworten sind in der Ergebnisübersicht, s. Anlage Nr. 19, gelb unterlegt.



städtepartnerschaftliche Projektarbeit beantragen konnte. Somit wussten sieben Kommunen nicht, dass sie aus diesem Programm Zuschüsse beantragen konnten.

Abb. 9: Bekanntheit des Programms 2007-2013 in den Kommunen



Quelle: Eigene Darstellung.

Dieser hohe Bekanntheitsgrad ist nicht überraschend, da das Programm den Kommunen beispielsweise durch die Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger, den RGRE und den Deutschen Städtetag kommuniziert wurde.<sup>135</sup>

**Das neue Programm 2014-2020:** Mit der Befragung wurde auch die Bekanntheit des neuen Programms 2014-2020 evaluiert. Etwas weniger als die Hälfte der 40 Kommunen, die diese Frage beantworteten, nämlich 42,5 %, kennt bereits das neue Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ 2014-2020. Dabei handelt es sich jedoch ausschließlich um Kommunen, die auch das Vorläuferprogramm 2007-2013 kannten. Hier bietet sich ein Ansatzpunkt für die europäische Union, das neue Programm auch unter den Kommunen bekannt zu machen, die das Vorläuferprogramm nicht kannten.

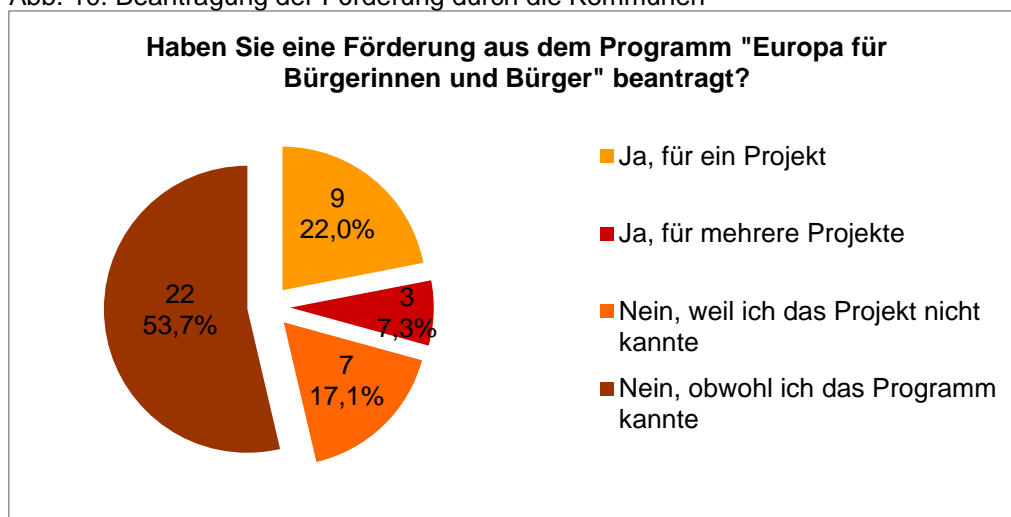
<sup>135</sup> Vgl. Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Die Kontaktstelle und Aktion 1, s. Anlage Nr. 9; Deutscher Städtetag: Europa News, s. Anlage Nr. 24; Spengler, Ines, 2014, S.9.

**Beantragung der Förderung:** Von den 41 Teilnehmern der Befragung haben 9 Städte und Gemeinden, das sind 22 %, einen Antrag für die Förderung eines Projekts gestellt.

3 Kommunen, ca. 7 %, stellten sogar für mehrere Projekte einen Förderantrag. Das bedeutet, dass insgesamt ca. 29 % der Kommunen, also fast ein Drittel das Programm durch eine Antragstellung und entsprechende Projekte umgesetzt hat.

Ca. 54 % der Kommunen (22 Städte und Gemeinden) haben in den gesamten sieben Jahren Laufzeit des Aktionsprogramms keinen Förderantrag gestellt, obwohl sie die Fördermöglichkeiten kannten. Die Gründe für diese Nicht-Umsetzung werden unter Punkt 3.4.3 untersucht.<sup>136</sup>

Abb. 10: Beantragung der Förderung durch die Kommunen



Quelle: Eigene Darstellung.

### 3.4.2 Förderbereiche, Motivation und Förderquote

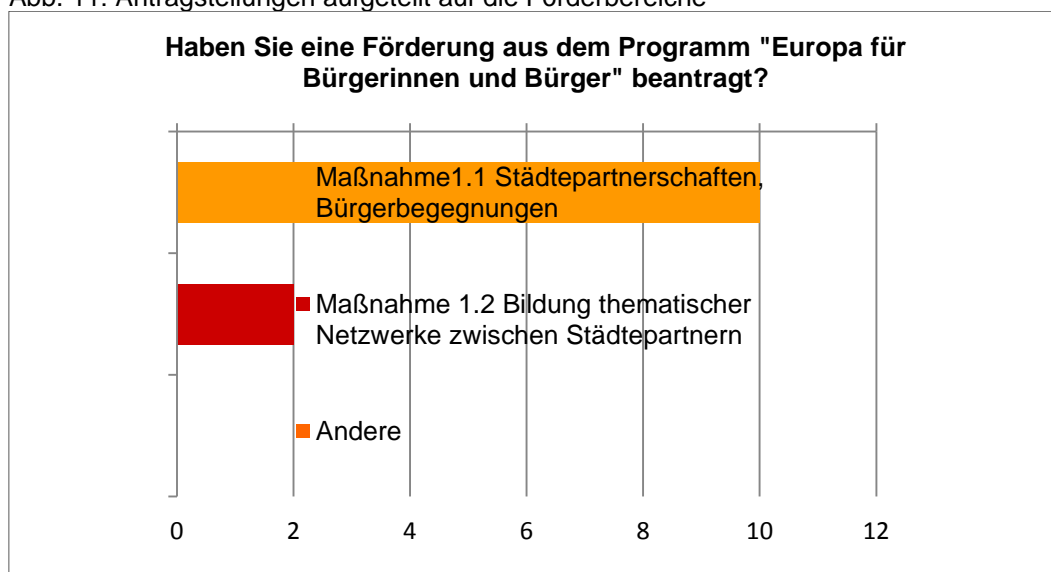
**Förderbereiche:** Von den 12 Kommunen, die einen Förderantrag gestellt haben, haben 10 Kommunen, d.h. über 80 %, ihren Antrag im Zuge der Maßnahme 1.1 städtepartnerschaftliche Bürgerbegegnungen gestellt. Damit lag hier ein signifikanter Schwerpunkt.

<sup>136</sup> S. Punkt 3.4.3 Probleme der Kommunen bei der Umsetzung des Programms, S. 38.

Nur 2 Kommunen haben eine Förderung der Maßnahme 1.2 zur Bildung thematischer Netzwerke beantragt.

Festgestellt werden konnte weiterhin, dass der Aktionsbereich 4 von den Kommunen nicht genutzt wurde, da keine der befragten Kommunen ein Geschichtsprojekt im Aktionsbereich 4 durchgeführt hat. Eventuell war den Verantwortlichen nicht bewusst, dass auch hier eine Förderung beantragt werden konnte oder die Erfolgsaussichten wurden aufgrund der Gewichtung der Programmbereiche<sup>137</sup> als zu gering eingeschätzt.

Abb. 11: Antragstellungen aufgeteilt auf die Förderbereiche



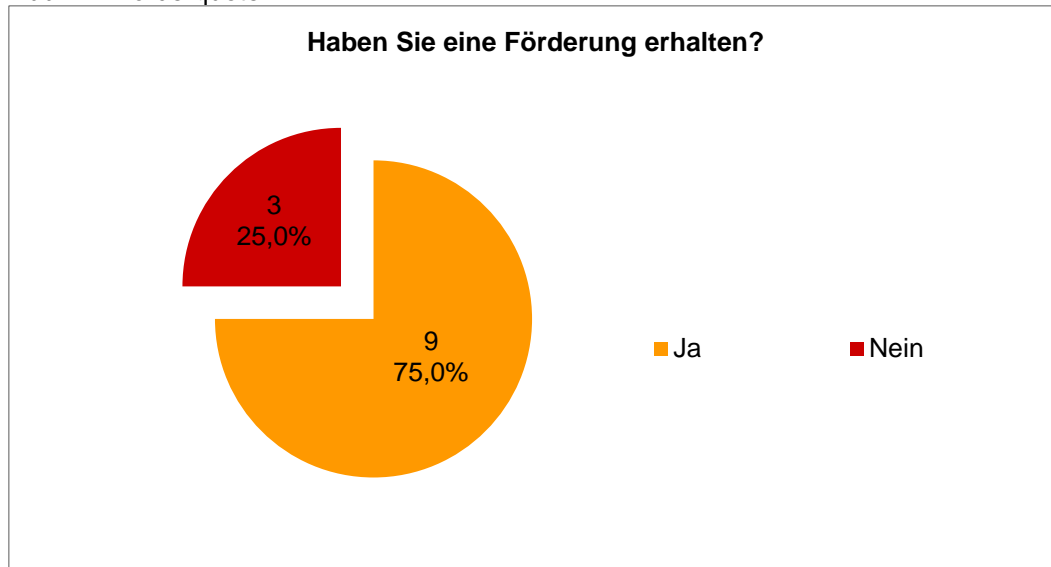
Quelle: Eigene Darstellung.

**Motivation:** 9 der 12 Kommunen, die einen Förderantrag gestellt haben, und damit 75 %, haben das Projekt bereits mit der Absicht konzipiert, eine Förderung zu beantragen. Das Programm war damit in diesen Fällen der Auslöser für die Konzeption des europäischen Projekts. Nur 3 Kommunen, d.h. 25 %, haben ein Projekt geplant ohne die Absicht, eine finanzielle Förderung für das Projekt zu beantragen. Durch das Programm wurden somit dreimal so viele Kommunen dazu motiviert, ein Projekt mit europäischem Bezug zu planen. Diese Tatsache stellt einen großen Erfolg des Programms dar.

<sup>137</sup> Dazu siehe Punkt 2.1 Ziele und Aufbau des Programms, S. 4.

**Förderquote:** Wie das Diagramm zeigt, waren 75 % der eingereichten 12 Förderanträge erfolgreich. Lediglich 3 Förderanträge, also ein Viertel, wurden abgelehnt. Die Ablehnungsquote beläuft sich demnach auf 25 %. Eine solche relativ niedrige Ablehnungsquote ist überraschend, da Anträge aus der ganzen EU bei der EACEA eingehen und das zur Verfügung stehende Programmbudget begrenzt ist.

Abb. 12: Förderquote

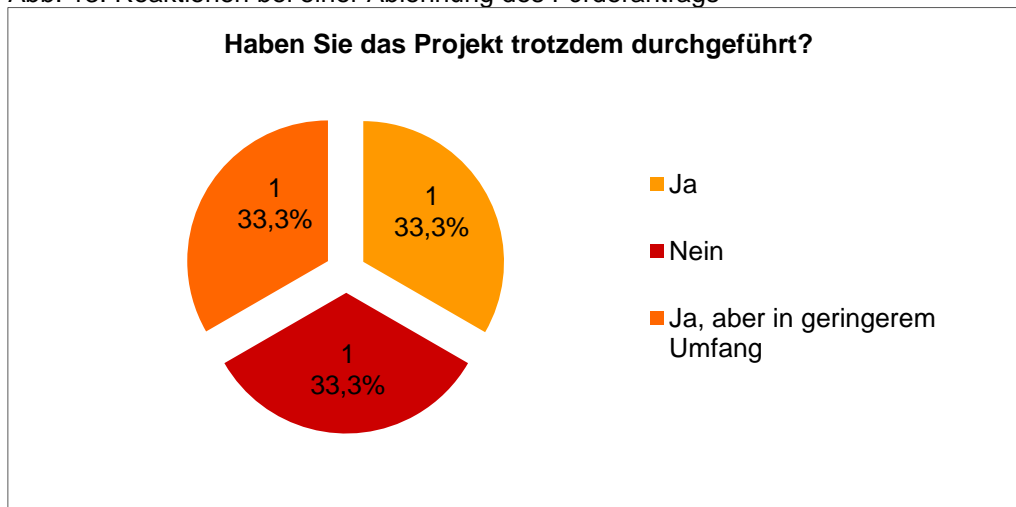


Quelle: Eigene Darstellung.

In Bezug auf die Gesamtheit der 41 teilnehmenden Kommunen gesehen, bedeutet dieses Ergebnis einen erstaunlichen Erfolg: 22 % haben eine Förderung aus dem Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ erhalten und damit das Programm für ihre eigene städtepartnerschaftliche Arbeit umgesetzt.

**Reaktionen bei einer Ablehnung:** Die Reaktionen bei einer Ablehnung des Antrags fallen sehr unterschiedlich aus, wie die Antworten der drei betroffenen Kommunen zeigen: Eine Kommune hat ihr geplantes Projekt trotz des negativen Bescheids im selben Umfang aus eigenen finanziellen Mitteln durchgeführt. Ein anderes Projekt wurde in geringerem Umfang durchgeführt und nur ein Projekt wurde ohne die Förderung nicht realisiert.

Abb. 13: Reaktionen bei einer Ablehnung des Förderantrags



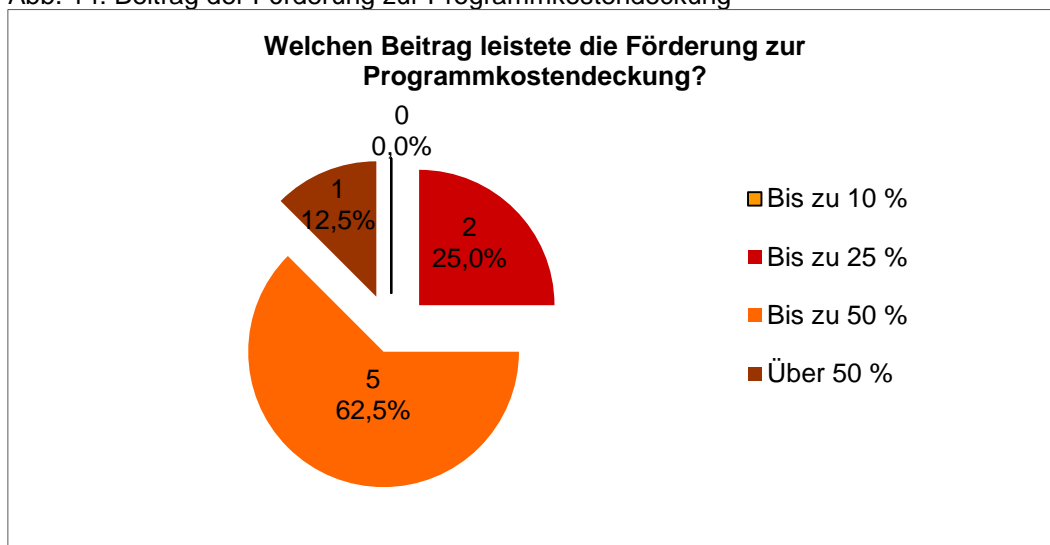
Quelle: Eigene Darstellung.

Dieses Ergebnis zeigt, dass die positive Wirkung des Programms nicht nur darauf basiert, dass Projekte finanziell gefördert werden. Vielmehr motiviert das Programm die Kommunen dazu, Projekte zu planen und sie teilweise sogar ohne eine finanzielle Förderung durch die EU durchzuführen.

**Wahrnehmung des Programms:** Die Förderung der Projekte durch die EU wird von allen Kommunen sehr positiv wahrgenommen. Alle 8 Kommunen (100 %), die diese Frage beantwortet haben, gaben an, dass sich die Förderung für das Projekt gelohnt hat, obwohl der Beitrag, den die Förderung zur Programmkostendeckung geleistet hat, sehr unterschiedlich ausfiel.

5 von 8 Teilnehmern gaben an, dass die Förderung zwischen 25 % und 50 % ihrer Projektkosten gedeckt hat. Nur bei einer Kommune betrug der Anteil an den Projektkosten mehr als 50 %. 2 Teilnehmer gaben an, dass dieser weniger als 25 % betragen hat.

Abb. 14: Beitrag der Förderung zur Programmkostendeckung



Quelle: Eigene Darstellung.

Die Hälfte der acht in diesem Abschnitt befragten Kommunen gab an, dass sie das Projekt ohne die Förderung nur in geringerem Umfang durchgeführt hätte. Damit zeigt sich, dass die anteilige Programmförderung Projekte ermöglicht hat, die die Kommunen sonst nicht im selben Umfang realisiert hätten.

Auch die andere Hälfte, die ihre Projekte auch ohne Förderung durchgeführt hätte, zeigt die positive Wirkung des Programms über die reine finanzielle Förderung hinaus. Die Kommunen werden durch dieses Programm motiviert europäische Projekte zu planen, die sie bereit wären, sogar ohne die Förderung durchzuführen.

**Antragstellung und Dokumentation:** Die Beantragung von Fördermitteln aus dem Programm wurde von den Kommunen einheitlich als kompliziert empfunden, wie das folgende Diagramm zeigt:

Abb. 15: Wahrnehmung der Antragstellung durch die Kommunen

11. Wie haben Sie die Antragstellung empfunden?

Anzahl Teilnehmer: 8

|                  | 1. Spalte<br>(1) | 2. Spalte<br>(2) | 3. Spalte<br>(3) | 4. Spalte<br>(4) | 5. Spalte<br>(5) | 6. Spalte<br>(6) |      |       |
|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------|-------|
| links            | Σ                | %                | Σ                | %                | Σ                | %                | Σ    | %     |
| Sehr einfach     | -                | -                | 1x               | 12,50            | 3x               | 37,50            | 2x   | 25,00 |
|                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  | 2x   | 25,00 |
| Sehr kompliziert |                  |                  |                  |                  |                  |                  | 4,63 | 1,06  |
|                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  | Ø    | ±     |

Quelle: Eigene Auswertung der Befragung bei umfrageonline.de.

Von keiner Kommune wurde die Antragstellung als „sehr einfach“ oder „einfach“ empfunden. Im Gegenteil, fast 75 % empfanden die Antragstellung als „eher kompliziert“ oder „kompliziert“. Ein Viertel der Befragten gab sogar an, die Antragstellung sei „sehr kompliziert“. Dies entspricht den gängigen Erfahrungen, wonach die Antragstellung für EU-Projekte als sehr kompliziert und unübersichtlich angesehen wird.<sup>138</sup>

Auch die Dokumentation des Projekts ist für die Teilnehmer offensichtlich sehr zeitaufwändig: Alle Befragten gaben mindestens einen „eher hohen“ Zeitaufwand an. 25 % bezeichneten den Aufwand als „sehr hoch“.

Abb. 16: Benötigter Zeitaufwand für die Dokumentation

12. Wie hoch war der Zeitaufwand für die Dokumentation?

Anzahl Teilnehmer: 8

|             | 1. Spalte |   | 2. Spalte |   | 3. Spalte |   | 4. Spalte |       | 5. Spalte |       | 6. Spalte |       |           |      |      |
|-------------|-----------|---|-----------|---|-----------|---|-----------|-------|-----------|-------|-----------|-------|-----------|------|------|
| links       | (1)       |   | (2)       |   | (3)       |   | (4)       |       | (5)       |       | (6)       |       | rechts    |      |      |
|             | Σ         | % | Σ         | % | Σ         | % | Σ         | %     | Σ         | %     | Σ         | %     |           | Ø    | ±    |
| Sehr gering | -         | - | -         | - | -         | - | 3x        | 37,50 | 3x        | 37,50 | 2x        | 25,00 | Sehr hoch | 4,88 | 0,83 |

Quelle: Eigene Auswertung der Befragung bei umfrageonline.de.

Dem entspricht auch die Angabe des Zeitaufwands in Stunden. Angegeben wurden Werte zwischen 5 und 100 Stunden. Berechnet man den Mittelwert mit den jeweils niedrigsten Werten der angegebenen Zeitspannen, so liegt er bei 30 Stunden. Bei einer Berechnung mit dem höchsten angegebenen Werten beträgt er 38,8 Stunden. Somit muss für die Dokumentation nahezu eine volle Arbeitswoche eines Beschäftigten im öffentlichen Dienst gerechnet werden.

Nichtsdestotrotz gaben ca. 88 % der acht in diesem Abschnitt teilnehmenden Kommunen an, dass sie noch einmal eine Förderung aus dem Programm beantragen würden. Lediglich eine Kommune wollte keine Förderung mehr beantragen.

<sup>138</sup> Vgl. Knöttgen, Anno, S. 1, s. Anlage Nr. 21; Haußmann, 2012, S. 1, s. Anlage Nr. 20; Münch, 2006, S. 163f.

### 3.4.3 Probleme der Kommunen bei der Umsetzung des Programms

**Gründe gegen eine Antragstellung:** Ca. 54 % der Kommunen gaben an, das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ zu kennen, haben aber trotzdem innerhalb der 7 Jahre Laufzeit keinen Förderantrag gestellt.

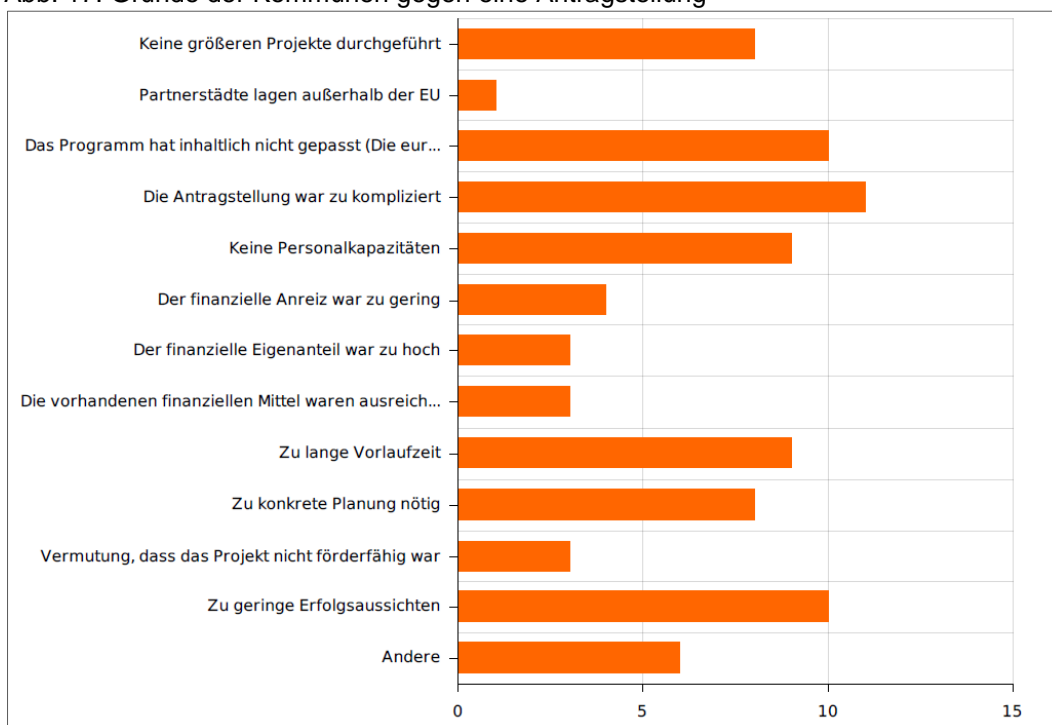
Die Gründe dafür sind vielfältig (Mehrfachnennungen waren möglich). Mit 11 Nennungen (50 %) wurde als häufigster Grund die komplizierte Antragstellung genannt. Fast genauso oft wurden mit je 10 Nennungen (45,5 %) die zu geringen Erfolgsaussichten und das Fehlen der europäischen Dimension der Projekte angegeben. Auf Rang drei mit jeweils 9 Nennungen (ca. 41 %) folgen zu geringe Personalkapazitäten und die zu lange Vorlaufzeit als Gründe. Hierzu schreibt ein Teilnehmer: *„Die EU-Anträge sind zu komplex, viele Details lange im Voraus, wenn Planung noch nicht abgeschlossen (...)“*. Dem entsprechen auch die Angaben von 8 Kommunen (ca. 36 %), dass für die Antragstellung eine zu konkrete Planung nötig sei.

Ca. 36 % der Kommunen gaben außerdem an, in den letzten sieben Jahren keine größeren Projekte mit ihren Partnerstädten durchgeführt zu haben. Eine Kommune unterhielt keine Städtepartnerschaften und hat deswegen keine Förderung beantragt. Eine weitere Kommune gab an, durch einen vorausgehenden negativen Bescheid demotiviert zu sein.

Zwei Kommentare aus dem freien Zusatzfeld zeigen deutlich, dass ein Missverhältnis gesehen wird zwischen der komplexen und zeitaufwändigen Antragstellung und den voraussichtlichen Erfolgsaussichten bzw. den zu erwartenden Förderbeträgen.



Abb. 17: Gründe der Kommunen gegen eine Antragstellung



Quelle: Eigene Auswertung der Befragung bei umfrageonline.de.

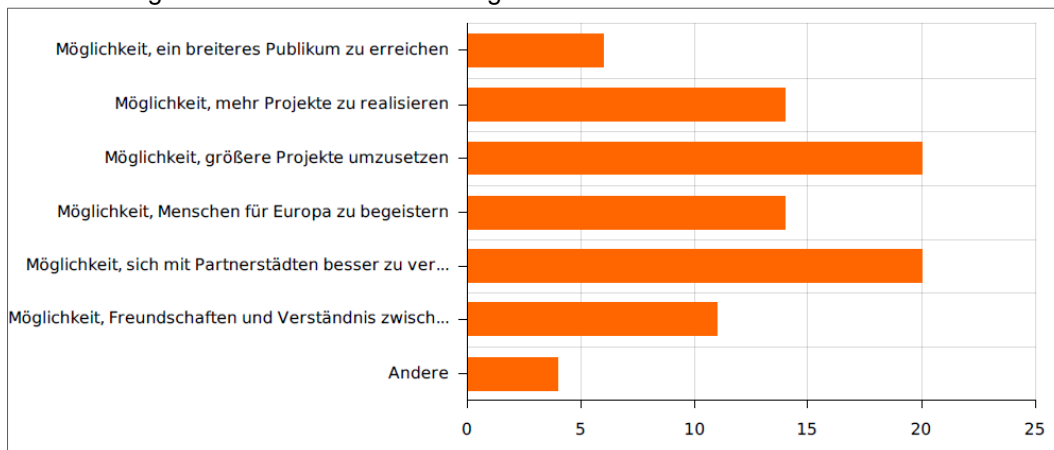
### 3.4.4 Beurteilung des Programms durch die Kommunen

**Möglichkeiten und Chancen:** Bei der Beurteilung der Möglichkeiten und Chancen des Programms waren Mehrfachnennungen möglich. 20 der 33 Teilnehmer dieser Frage sehen durch das Programm vor allem die Möglichkeit, sich mit ihren Partnerstädten besser zu vernetzen und größere Projekte zu realisieren. Auf Rang zwei folgen mit 14 Nennungen die Möglichkeit, Menschen für Europa zu begeistern und mehr Projekte zu realisieren

Ein Drittel der Kommunen sieht die Chance, dass durch die Projekte Freundschaften und Verständnis zwischen den Bürgern der Partnerstädte entstehen.

Im freien Zusatzfeld wurde von zwei Kommunen außerdem der fachliche Austausch genannt.

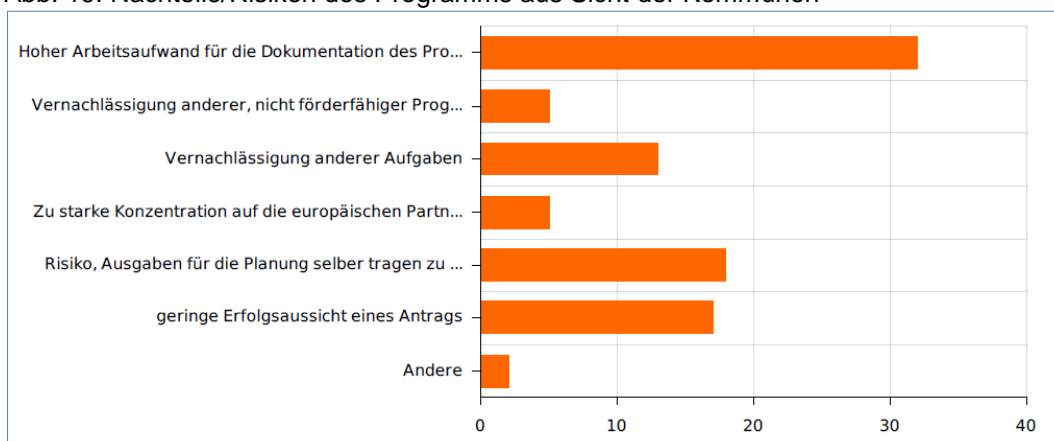
Abb. 18: Möglichkeiten/Chancen des Programms aus Sicht der Kommunen



Quelle: Eigene Auswertung der Befragung auf [umfrageonline.de](http://umfrageonline.de).

**Nachteile und Risiken:** Bei der Frage nach den Nachteilen und Risiken waren ebenfalls Mehrfachnennungen möglich. Kritisiert wird von den Kommunen vor allem der hohe Arbeitsaufwand, den die Umsetzung des Programms erfordert. Dieser Punkt wurde von 97 % der Kommunen (32 von 33 Kommunen) genannt. An zweiter Stelle wurde von ca. 55 % das Risiko genannt, Ausgaben für die Planung selber tragen zu müssen. Außerdem wurden die geringen Erfolgsaussichten von 17 Kommunen bemängelt. Wegen des hohen Arbeitsaufwandes sehen ca. 40 % die Gefahr, andere Aufgaben zu vernachlässigen.

Abb. 19: Nachteile/Risiken des Programms aus Sicht der Kommunen



Quelle: Eigene Auswertung der Befragung auf [umfrageonline.de](http://umfrageonline.de).

**Verbesserungsvorschläge der Umfrageteilnehmer:** Die Verbesserungsvorschläge und die freien Kommentare zum Abschluss der Befragung entsprechen den bisherigen Ergebnissen. Sechs der acht Kommunen, die einen Verbesserungsvorschlag nannten, wünschten sich eine Vereinfachung der Antragstellung. Fast genauso viele, 5 Kommunen, forderten verbesserte Erfolgsaussichten für die Anträge. An dritter Stelle wurden von 3 Kommunen spätere Fristen für die Antragstellung vorgeschlagen. Jeweils 2 Kommunen wünschten sich eine Beratung vor der Antragstellung, bzw. eine Vereinfachung der Abrechnung und Dokumentation. Zur Verbesserung der Erfolgchancen forderten die Kommunen, das europaweite Budget für das Programm zu erhöhen oder die einzelnen Zuschüsse zu verringern, um so insgesamt mehr Projekte fördern zu können.

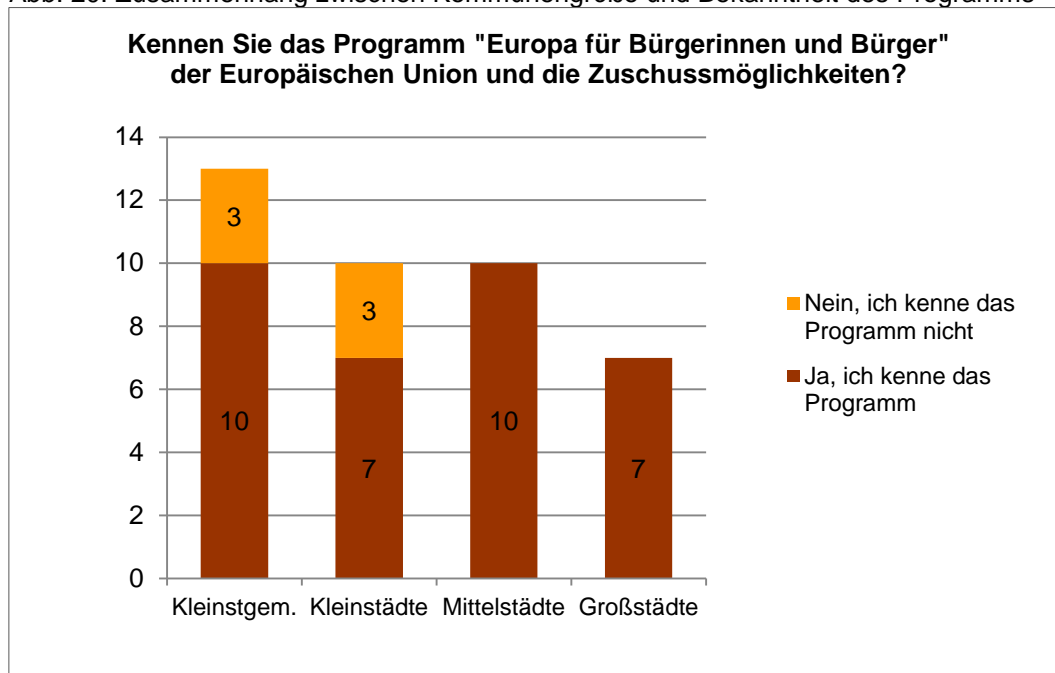
### **3.4.5 Einflussfaktoren auf die Umsetzung des Programms**

**Größe der Kommune:** Von den 41 Teilnehmern gaben 40 ihre Einwohnerzahl an. Von einer Kommune fehlt diese Angabe, deshalb wird sie in diesem Abschnitt nicht berücksichtigt.

Wie bereits festgestellt, ist fast allen Kommunen das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ bekannt. Während 3 der 13 Kleinstgemeinden (ca. 23 %) und 3 der 10 Kleinstädte (30 %) das Programm nicht kannten, war es allen 10 Mittelstädten und allen 7 Großstädten bekannt. Eine Mittelstadt gab dabei jedoch an, das Programm zwar zu kennen, wusste aber nicht, dass sie dort Zuschüsse für die eigene städtepartnerschaftliche Arbeit beantragen konnte.

Offensichtlich besteht hier ein Zusammenhang zwischen der Bekanntheit des Programms und der Gemeindegröße.

Abb. 20: Zusammenhang zwischen Kommunengröße und Bekanntheit des Programms



Quelle: Eigene Darstellung.

Die Gemeindegröße wirkt sich auch auf die Häufigkeit der Antragstellung aus. Interessanterweise sind es nicht die Großstädte, die das Programm am häufigsten umgesetzt haben. Obwohl diese alle das Programm kannten, hat nur eine Stadt eine Förderung beantragt. Zudem hat keine der Großstädte für mehrere Projekte Förderanträge gestellt. Betrachtet man den prozentualen Anteil der Kommunen, die einen Zuschuss beantragten, ist dieser in der Gruppe der Großstädte mit ca. 14,3 % am niedrigsten. Hier hat nur eine von sieben einen Förderantrag gestellt.

Am höchsten war die Antragsquote mit 40,0 % unter den Mittelstädten, diese setzten das Programm folglich am häufigsten um. An zweiter Stelle folgen die Kleinstgemeinden mit 30,8 % und an dritter Stelle die Kleinstädte mit einer Quote von 20,0 %. Mit diesem Ergebnis wurde im Vorfeld nicht gerechnet. Es wurde im Gegenteil vermutet, dass die Antragstellung mit der Größe der Kommune und damit deren Verwaltungsstärke zusammenhängt und somit die Großstädte das Programm am häufigsten umsetzen. Die Kleinstgemeinden, von denen erwartet wurde, dass sie am häufigsten von einer Antragstellung absehen, sind jedoch sehr aktiv. Erklärt werden kann dieses Ergebnis eventuell

damit, dass den Großstädten mehr eigene Finanzmittel zur Verfügung stehen, die Kleinstgemeinden aber stärker auf Zuschüsse für ihre Partnerschaftsarbeit angewiesen sind. Die erfolgreiche Position der Mittelstädte hängt wahrscheinlich damit zusammen, dass hier die Abhängigkeit von externen Zuschüssen groß ist und gleichzeitig eine relativ personalstarke Verwaltung für die Antragstellung existiert.

Abb. 21: Zusammenhang zwischen Kommunengröße und Umsetzung des Programms

|  | Kleinstgem. |                | Kleinstädte |                | Mittelstädte |                | Großstädte |                |
|--|-------------|----------------|-------------|----------------|--------------|----------------|------------|----------------|
|  | Anz         | Prozent        | Anz         | Prozent        | Anz          | Prozent        | Anz        | Prozent        |
| Ja, für ein Projekt                      | 3           | 23,1 %         | 1           | 10,0 %         | 3            | 30,0 %         | 1          | 14,3 %         |
| Ja, für mehrere Projekte                 | 1           | 7,7 %          | 1           | 10,0 %         | 1            | 10,0 %         | 0          | 0,0 %          |
| <b>Umsetzungsquote</b>                   | <b>4</b>    | <b>30,8 %</b>  | <b>2</b>    | <b>20,0 %</b>  | <b>4</b>     | <b>40,0 %</b>  | <b>1</b>   | <b>14,3 %</b>  |
| Nein, obwohl ich das Programm kannte     | 6           | 46,1 %         | 5           | 50,0 %         | 5            | 50,0 %         | 6          | 85,7 %         |
| Nein, weil ich das Programm nicht kannte | 3           | 23,1 %         | 3           | 30,0 %         | 1            | 10,0 %         | 0          | 0,0 %          |
| <b>Insgesamt</b>                         | <b>13</b>   | <b>100,0 %</b> | <b>10</b>   | <b>100,0 %</b> | <b>10</b>    | <b>100,0 %</b> | <b>7</b>   | <b>100,0 %</b> |

Quelle: Eigene Darstellung.

Auch hinsichtlich der Wahl der Förderbereiche zeigen sich Unterschiede zwischen den Gemeindegrößenklassen. Eine Förderung der Maßnahme 1.1 Städtepartnerschaften, Bürgerbegegnungen beantragten vorwiegend kleine Kommunen, wie die folgenden Zahlen zeigen. Von 10 Kommunen, die hier einen Antrag stellten, waren 1 Großstadt, 2 Mittelstädte, 2 Kleinstädte und 4 Kleinstgemeinden. Eine Kommune konnte keiner Gruppe zugeordnet werden, weil die Angabe der Einwohnerzahl fehlte.

Eine Förderung aus der Maßnahme 1.2 zur Bildung thematischer Netzwerke haben nur zwei der befragten Kommunen beantragt. Diese besaßen beide zwischen 20 000 und 100 000 Einwohner. Der Bereich Netzwerkbildung wurde demnach nur von Mittelstädten genutzt.

Die Antragstellungen waren dabei unterschiedlich erfolgreich. Von den Kleinstgemeinden haben vier eine Förderung beantragt und zwei eine erhalten, was einer Erfolgsquote von 50 % entspricht. Die zwei Anträge der Kleinstädte wurden beide genehmigt, sodass sich eine Förderquote

von 100 % ergibt. Von den vier antragstellenden Mittelstädten hatten 75 % Erfolg, ein Antrag wurde abgelehnt. Der einzige Antrag einer Großstadt war erfolgreich, auch hier ergibt sich eine Förderquote von 100 %. Die Förderquote ist somit bei den Kleinstgemeinden am niedrigsten. Fraglich ist jedoch, ob die Erfolgsquoten tatsächlich direkt mit der Einwohnergröße zusammenhängen oder ob andere Faktoren, wie z.B. die geographische Verteilung oder die inhaltliche Ausrichtung der Projekte, eine Rolle spielen. Um hierüber eine Aussage treffen zu können, müsste eine weitaus größere Stichprobe gebildet werden, die den Rahmen dieser Arbeit sprengen würde.

Für diese Feststellung spricht jedoch, dass die Chancen der Anträge von kleinen Kommunen von diesen selbst am schlechtesten beurteilt wurden, wie die freien Kommentare zeigen: *„kleinere Gemeinden haben wenig (Aussicht) auf Förderung“, „kleinere Projekte haben geringere Chancen“, „große Kommunen (sind) auch weiterhin klar im Vorteil“*.<sup>139</sup>

**Stellenanzahl:** 39 Teilnehmer machten Angaben zur Stellensituation in ihrer Kommune. Die angegebenen Stellenanteile schwanken dabei zwischen 0 und 2,75 Stellen. Rechnerisch ergibt sich daraus, dass der Bereich Städtepartnerschaften im Durchschnitt über 0,49 Personalstellen verfügt.

Um den Bekanntheitsgrad und die Antragstellung zwischen Städten mit niedrigen und hohen personellen Ressourcen zu vergleichen, wurden diese anhand des Mittelwerts in zwei Gruppen eingeteilt. Gruppe 1 mit Stellenanteilen bis 0,5 Stellen umfasst 28 Kommunen. Gruppe 2 mit einem Stellenanteil > 0,5 Stellen umfasst 11 Städte und Gemeinden.

Hinsichtlich der Bekanntheit des Programms zeigt sich ein deutlicher Unterschied. Das Aktionsprogramm ist allen Kommunen mit einem Stellenanteil > 0,5 bekannt, aber nur 78,6 % der Kommunen mit Stellenanteil < 0,5 kennen es.

---

<sup>139</sup> Ergebnisübersicht der Befragung, s. Anlage Nr. 19.

Auch hinsichtlich der Antragstellung zeigen sich Unterschiede: In der Gruppe der Kommunen mit einem Stellenanteil > 0,5 stellten 36,4 % für mindestens ein Projekt einen Förderantrag, während dies nur 25,0 % der Kommunen mit niedrigem Stellenanteil angaben. Auffällig ist, dass der Anteil der Kommunen, die eine Förderung für mehrere Projekte beantragt haben, in den Vergleichsgruppen ungefähr gleich groß ist (7,1 % zu 9,1 %). Dies lässt sich mit den Erfahrungen und Kenntnissen erklären, die man bei der ersten Antragstellung erworben hat. Diese vereinfachen die nächste Beantragung.

Eine quantitativ hohe Personalausstattung ist damit als ein wichtiger Faktor für die Umsetzung des Programms durch die Kommunen anzusehen.

Abb. 22: Zusammenhang zwischen Stellenanteil und Umsetzung des Programms

|   | Stellenanteil<br>< 0,5 Stellen |                | Stellenanteil<br>> 0,5 Stellen |                | Alle Teilnehmer |
|---|--------------------------------|----------------|--------------------------------|----------------|-----------------|
| <b>Anzahl</b>                                       | <b>28</b>                      | <b>100,0 %</b> | <b>11</b>                      | <b>100,0 %</b> | <b>39</b>       |
| Programmkennntnis Ja                                | 22                             | 78,6 %         | 11                             | 100,0 %        | 32              |
| Programmkennntnis Nein                              | 6                              | 21,4 %         | 0                              | 0,0 %          | 7               |
| <b>Insgesamt</b>                                    | <b>28</b>                      | <b>100,0 %</b> | <b>11</b>                      | <b>100,0 %</b> | <b>39</b>       |
| Antragstellung Ja, für ein Projekt                  | 5                              | 17,9 %         | 3                              | 27,3 %         | 8               |
| Antragstellung Ja, für mehrere Projekte             | 2                              | 7,1 %          | 1                              | 9,1 %          | 4               |
| <b>Insgesamt Ja</b>                                 | <b>7</b>                       | <b>25,0 %</b>  | <b>4</b>                       | <b>36,4 %</b>  | <b>12</b>       |
| Antragstellung Nein, obwohl ich das Programm kannte | 14                             | 50,0 %         | 7                              | 63,6 %         | 20              |
| Nein, weil ich das Programm nicht kannte            | 7                              | 25,0 %         | 0                              | 0,0 %          | 7               |
| <b>Insgesamt Nein</b>                               | <b>21</b>                      | <b>75,0 %</b>  | <b>7</b>                       | <b>63,6 %</b>  | <b>27</b>       |

Quelle: Eigene Darstellung.

**Anzahl der Städtepartnerschaften:** Die befragten Kommunen unterhielten mit Ausnahme einer Großstadt alle städtepartnerschaftliche Beziehungen. Dabei besaßen sie zwischen 1 und 11 Partnerstädte. Um den Einfluss der Anzahl der Partnerstädte auf die Umsetzung des Programms zu untersuchen, wurden auf Grundlage des errechneten Durchschnitts Vergleichsgruppen gebildet. Dieser beträgt bei den 40 Kommunen, die diese Frage beantworteten, und insgesamt 134 Partnerstädten je Kommune rechnerisch 3,35 Partnerschaften.

Gruppe 1 mit 0 bis 3 Partnerschaften umfasst 25 Kommunen. In dieser Gruppe kannten 20 Kommunen (80 %) das Aktionsprogramm, 5 Kommunen (20 %) kannten es nicht.

Gruppe 2 mit mehr als 3 Städtepartnerschaften umfasst 15 Kommunen. Hier kannten 14 Kommunen (ca. 93 %) das Programm, nur einer war es unbekannt. Damit ist Kommunen mit vielen Partnerstädten das Programm deutlich häufiger bekannt.

In Bezug auf die Antragstellung zeigten sich ebenfalls Unterschiede. Während nur 20 % der Kommunen mit wenig Partnerstädten einen Förderantrag stellten, waren es 40 % der Kommunen mit vielen Partnerstädten wie die nachfolgende Tabelle zeigt.

Abb. 23: Zusammenhang zwischen Anzahl der Partnerstädte, Programmkenntnis und Antragstellung

| <b>0-3 Partnerstädte</b> |               |                  |           |                |           |
|--------------------------|---------------|------------------|-----------|----------------|-----------|
|                          | Anz. Kommunen | Programmkenntnis |           | Antragstellung |           |
|                          |               | Ja               | Nein      | Ja.....Nein    |           |
| Großstädte               | 1             | 1                | 0         | 0              | 1         |
| Mittelstädte             | 3             | 10               | 2         | 4              | 8         |
| Kleinstädte              | 9             | 6                | 3         | 1              | 8         |
| Kleinstgemeinden         | 12            | 3                | 0         | 0              | 3         |
| <b>Insgesamt</b>         | <b>25</b>     | <b>20</b>        | <b>5</b>  | <b>5</b>       | <b>20</b> |
| <b>In %</b>              | <b>100</b>    | <b>80</b>        | <b>20</b> | <b>20</b>      | <b>80</b> |



| <b>Mehr als 3 Partnerstädte</b> |               |                                    |            |                               |           |
|---------------------------------|---------------|------------------------------------|------------|-------------------------------|-----------|
|                                 | Anz. Kommunen | Programmerkennntnis<br>Ja.....Nein |            | Antragstellung<br>Ja.....Nein |           |
| Großstädte                      | 6             | 6                                  | 0          | 1                             | 5         |
| Mittelstädte                    | 7             | 0                                  | 1          | 0                             | 1         |
| Kleinstädte                     | 1             | 1                                  | 0          | 1                             | 0         |
| Kleinstgemeinden                | 1             | 7                                  | 0          | 4                             | 3         |
| <b>Insgesamt</b>                | <b>15</b>     | <b>14</b>                          | <b>1</b>   | <b>6</b>                      | <b>9</b>  |
| <b>In %</b>                     | <b>100</b>    | <b>93,3</b>                        | <b>6,7</b> | <b>40</b>                     | <b>60</b> |

Quelle: Eigene Darstellung.

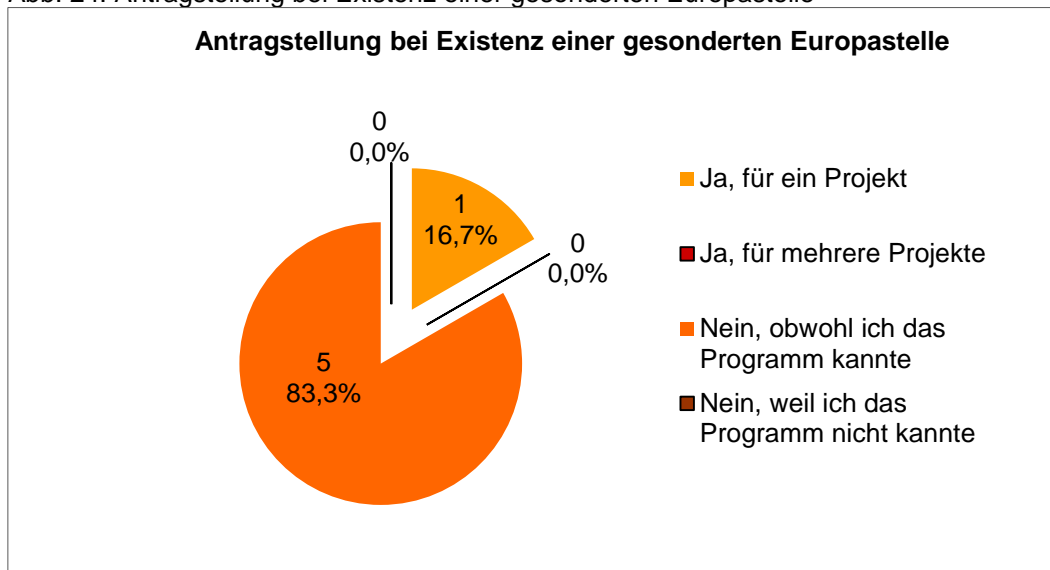
Hinsichtlich der Wahl der Maßnahme lässt sich ebenfalls ein Zusammenhang mit der Anzahl der Städtepartnerschaften feststellen. Beide Kommunen, die die Maßnahme 1.2 Thematische Netzwerkbildung für ihr Projekt gewählt haben, besaßen mit 5 bzw. 7 Partnern eine überdurchschnittlich hohe Anzahl an Partnerstädten. Dieses Ergebnis lässt sich damit erklären, dass für die Durchführung von Netzwerkprojekten mehrere Partner benötigt werden. Mit den eigenen Partnerstädten lassen sich solche Projekte aufgrund der bereits bestehenden freundschaftlichen Beziehungen deutlich einfacher realisieren.<sup>140</sup>

**Vorhandensein einer Stelle für Europaangelegenheiten:** 6 Städte und Gemeinden gaben an, über eine gesonderte Stelle für Europaangelegenheiten zu verfügen. Dabei handelte es sich um 5 der 7 teilnehmenden Großstädte und eine Mittelstadt. Alle diese 6 Städte kannten das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“. Das überrascht nicht, da die Informationsbeschaffung und -weitergabe die vorrangige Aufgabe einer solchen Stelle ist.<sup>141</sup> Auffällig ist aber, dass nur eine der Städte einen Förderantrag gestellt hat. Daraus kann geschlossen werden, dass die Projektplanung und anschließende Antragstellung nicht direkt mit der Existenz einer Europastelle zusammenhängt.

<sup>140</sup> Vgl. Blania, Regina, 2006, S. 299.

<sup>141</sup> Vgl. Münch, 2006, S. 184ff.

Abb. 24: Antragstellung bei Existenz einer gesonderten Europastelle



Quelle: Eigene Darstellung.

Der einzige gestellte Antrag war erfolgreich und die betreffende Kommune erhielt eine Förderung aus der Maßnahme 1.1 Städtepartnerschaften, Bürgerbegegnungen.

Interessant ist, dass die Antragstellung und der Zeitaufwand für die Dokumentation im Vergleich zum Durchschnitt<sup>142</sup> als einfacher bzw. geringer bewertet wurde.

<sup>142</sup> Bewertung des Zeitaufwands und der Antragstellung, siehe S. 36f.

## **4 Die Umsetzung des EU-Programms in den Kommunen**

Durch die Zusammenfassung der Einzelauswertungen werden im Folgenden die Hypothesen verifiziert bzw. falsifiziert.

### **4.1 Zusammenfassung der Ergebnisse der Befragung**

Die Hypothese, dass das Programm den Kommunen in Baden-Württemberg allgemein bekannt ist und von diesen häufig und erfolgreich umgesetzt wurde, hat sich durch die Befragung bestätigt. Fast ein Drittel der Kommunen hat in der siebenjährigen Laufzeit ein oder mehrere Förderanträge gestellt und damit das Programm umgesetzt. Die Antragstellung war nicht nur zahlenmäßig sehr gut, sondern auch erfolgreich. 75 % der eingereichten Anträge wurden gefördert. Dieses positive Ergebnis bedeutet, dass insgesamt ca. 22 % bereits ein Projekt mit einer Förderung durchgeführt haben.

Das Programm hat die Durchführung europäischer Projekte in den Kommunen in Anzahl und Umfang gefördert. Die Aussicht auf eine finanzielle Förderung motivierte viele Kommunen, ein europäisches Projekt mit ihren Bürgern zu planen. Die hohe Erfolgsquote bei der Antragstellung und die daraus resultierende Förderung ermöglichte es den Kommunen, mehr und umfangreichere Projekte durchzuführen. Viele Projekte wurden zudem erst durch den finanziellen Zuschuss möglich. Die Wirkung ging außerdem über die reine finanzielle Förderung hinaus, indem sich einige Kommunen entschlossen, ihre geplanten Projekte nach einer Ablehnung sogar ohne Zuschuss zu realisieren. Dabei bewerteten die Kommunen die Zielerreichung durch das Programm sehr positiv. Es erreicht die Bürger und trägt dazu bei, Freundschaften entstehen zu lassen.

Die Befragung zeigt auch deutlich die Schwierigkeiten der Kommunen bei der Umsetzung. Diese liegen vor allem in der komplizierten Antragstellung und der zeitaufwändigen Dokumentation, was die Eingangshypothese bestätigt. Zusätzlich stellen aber auch die langen Vorlaufzeiten und die

hohen Anforderungen an die Planung sowie die zu geringe Personalausstattung Schwierigkeiten dar.

Bedenklich ist, dass hauptsächlich kleine Kommunen von einer Antragstellung absehen, da sie die Aussichten auf eine Förderung ihrer kleineren Projekte als zu gering einschätzen.

Die Umsetzung des Aktionsprogramms in den Kommunen wird von mehreren Faktoren beeinflusst. Den größten Einfluss hierauf haben die Stellenanzahl und die Anzahl der Partnerstädte. Für diesen Teil wurde die Grundannahme bestätigt, dass sie Einflussfaktoren sind. Die Hypothese, dass das Programm in großen Kommunen stärker umgesetzt wird, hat sich jedoch nicht bestätigt. Es sind im Gegenteil die Kleinstgemeinden und Mittelstädte, die das Programm am häufigsten und erfolgreichsten umsetzten. Auch ein Einfluss einer gesonderten Stelle für Europaangelegenheiten konnte nur für die Bekanntheit des Programms festgestellt werden, nicht jedoch für die Umsetzung.

## **4.2 SWOT-Analyse des Programms aus Sicht der Kommunen**

Die SWOT-Analyse ist ein Management-Instrument aus der freien Wirtschaft und dient durch die Gegenüberstellung von Stärken („**strengths**“), Schwächen („**weaknesses**“), Chancen („**opportunities**“) und Risiken („**threats**“) zur Situationsanalyse und Strategiefindung.<sup>143</sup> Basierend auf den Ergebnissen der durchgeführten Befragung wird eine solche Analyse für die Umsetzung des Programms „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ durch die Kommunen vorgenommen. Dabei werden die Stärken, Schwächen, Chancen und Risiken in der für die SWOT-Analyse typischen Matrix gegenübergestellt, um daraus Handlungsstrategien zu entwickeln.<sup>144</sup>

---

<sup>143</sup> Vgl. Paul/Wollny, 2011, S. 79ff.

<sup>144</sup> Vgl. Paul/Wollny, 2011, S. 88.

Abb. 25: SWOT-Analyse des Programms aus Sicht der Kommunen

| S W O T - A n a l y s e             |   |   |
|-------------------------------------|---|---|
| <div>Extern</div> <div>Intern</div> | <b>Chancen</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Weiterführung des Programms durch die EU</li> <li>• Jährlich wechselnde Schwerpunktthemen</li> <li>• Vernetzung, Intensivierung der Städtepartnerschaften</li> <li>• Förderung von Verständnis und Solidarität in der EU</li> </ul> | <b>Risiken</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Risiko der Ablehnung und den alleine zu tragenden Planungskosten</li> <li>• Budgetkürzung</li> </ul>                                    |
|                                     | <b>Stärken</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gute Programmkennntnis</li> <li>• Gewachsene, lebendige Partnerschaften</li> <li>• Motivierte Mitarbeiter</li> </ul>  | <b>Schwächen</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fehlende Personalressourcen</li> <li>• Negative Erwartungshaltung</li> <li>• Fehlende Unterstützung bei der Antragstellung</li> </ul> |
|                                     | <b>Strategie 1</b>  | <b>Strategie 2</b>  |
|                                     | <b>Strategie 3</b>  | <b>Strategie 4</b>  |

Quelle: Eigene Darstellung.

### 4.3 Strategien und Handlungsempfehlungen

Aus dieser Gegenüberstellung können Strategien für die Kommunen im Umgang mit dem Programm abgeleitet werden.

#### Strategie 1: Stärken nutzen um Chancen zu ergreifen

- **Nutzung der übergreifenden Schwerpunktthemen:** Die jährlich wechselnden Schwerpunktthemen stellen Anregungen dar, die bei der Entwicklung von Projektideen sehr hilfreich sind. Gleichzeitig erhöht die Beschäftigung mit diesen vordringlichen europäischen Schwerpunktthemen die Aktualität des Projekts und damit die Erfolgchancen einer Antragstellung. Das Projekt der Universitätsstadt Tübingen stellt hierfür ein gutes Beispiel dar. Die Teilnehmer beschäftigten sich mit dem Schwerpunktthema Armut und soziale Ausgrenzung, wie unter Punkt 2.9 beschrieben.<sup>145</sup> Durch den

<sup>145</sup> Siehe Punkt 2.9 Das Beispiel Tübingen: 50 Jahre Tübingen- Aix-en-Provence, S. 24f.

jährlichen Wechsel der Schwerpunktthemen und eventueller anderer Änderungen ist es wichtig, die eigenen Informationen regelmäßig zu aktualisieren. Hilfreich hierfür ist der Newsletter der KS Europa für Bürgerinnen und Bürger. Auch der RGRE informiert über aktuelle Antragsfristen und eventuelle Änderungen.<sup>146</sup>

- **Erfahrungen aus den Antragstellung nutzen:** Erfahrungen aus einer vorherigen Antragstellung vereinfachen eine erneute Beantragung von Projektzuschüssen enorm. Dieses Potenzial und den Erfahrungsschatz sollten die Kommunen für eine erneute Antragstellung nutzen.

#### **Strategie 2: Stärken nutzen um Risiken abzuwehren**

- **Ausweichen auf weniger genutzte Programmbereiche:** Wie die Befragung unter Punkt 3 und 4 dieser Arbeit gezeigt hat, konzentrieren sich die antragstellenden Kommunen auf eine Maßnahme, obwohl sie in verschiedenen Bereichen als Antragsteller eine Projektförderung beantragen könnten. Das Ausweichen auf geringer frequentierte Projektbereiche stellt eine Möglichkeit dar, die Erfolgchancen des Antrags zu verbessern und erweitert die Bandbreite der förderfähigen Projekte.
- **Negative Erwartungshaltung überwinden:** Viele Kommunen sehen von einer Antragstellung ab, weil sie die Erfolgchancen des eigenen Projekts als zu schlecht einschätzen. Diese Einschätzung ist jedoch oftmals unbegründet, wie die hohe Förderquote von 75 % der von den Umfrageteilnehmern gestellten Anträge zeigt.

#### **Strategie 3: Schwächen überwinden um Chancen zu ergreifen**

- **Beratung durch die Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger oder die Europabüros:** Die Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger sowie das gemeinsame Europabüro bieten den Kommunen kostenlose Beratung und einen unverbindlichen

---

<sup>146</sup> Vgl. Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Die Kontaktstelle und Publikationen, s. Anlage Nr. 9; RGRE: Service, s. Anlage Nr. 11.

Antragscheck vor dem Einreichen der Unterlagen bei der EACEA an. Dieses Angebot ist gerade für die Kommunen wertvoll, die über wenig Erfahrung mit der Beantragung von EU-Fördermitteln verfügen. Durch die Vorabberatung können eventuelle Fehler oder Unklarheiten vor der Antragstellung beseitigt werden.<sup>147</sup>

- **Einbindung und Zusammenarbeit mit Ehrenamtlichen und Partnerschaftsvereinen:** Eine gute Möglichkeit, Personalproblemen zu begegnen bietet u.U. auch die Einbeziehung Ehrenamtlicher in die Projektplanung. Zwar muss die fachliche Anleitung durch die Kommune erfolgen, die Kreativität und Ideenfindung und die konkrete Organisation stellen aber gute Beteiligungsmöglichkeiten dar.

#### **Strategie 4: Schwächen überwinden um Risiken abzuwehren**

- **Plan B für den Fall einer Ablehnung entwickeln:** Um das Risiko hoher Kosten im Fall einer Ablehnung zu vermeiden, sollte bereits vor der Antragstellung ein „Plan B“ für den Fall einer Ablehnung des Förderantrags entwickelt werden und andere Finanzierungsmöglichkeiten angedacht werden. Eventuell können einzelne Programmaspekte entfallen oder es werden andere Finanzierungsmöglichkeiten gefunden, z.B. Spenden, Teilnehmerbeiträge, andere Fördermittel, usw. damit die Projektidee trotzdem realisiert werden kann.
- **Forderung der Erhöhung des Programmbudgets über die kommunalen Interessenvertretungen bei der EU kommunizieren:** Um die Ablehnungsquote bei der Antragstellung zu senken, sollte das Programmbudget spätestens in der nächsten Förderperiode erhöht werden. Die Kommunen können dazu ihre Einflussmöglichkeiten nutzen, indem sie sich mit dieser Forderung an die kommunalen Interessenvertretungen bei der EU (z.B.: RGRE, AdR, die kommunalen Europabüros, die Vertretung des Deutschen Städtetages etc.) wenden.

---

<sup>147</sup> Vgl. Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Die Kontaktstelle, s. Anlage Nr. 9; Hintergrundpapier der Bürogemeinschaft der Europabüros, S. 5, s. Anlage Nr. 8.

## 4.4 Ergebnisse der Befragung im Kontext zu weiteren Statistiken

Der Vergleich mit weiteren Statistiken belegt die erfolgreiche Umsetzung des Programms in Baden-Württemberg sowohl im deutschlandweiten als auch im europaweiten Vergleich.

Deutschlandweit sind die Kommunen in Baden-Württemberg zusammen mit den bayerischen Kommunen führend in der Nutzung des Aktionsprogramms für ihre Partnerschaftsarbeit, wie die folgende Übersicht der Bürogemeinschaft der Europabüros der bayerischen, baden-württembergischen und sächsischen Kommunen zeigt:

Abb. 26: Übersicht über bewilligte Förderanträge in den Bundesländern

|                               | 2010       | 2011       | 2012      |
|-------------------------------|------------|------------|-----------|
| <b>Baden-Württemberg</b>      | 25         | 23         | 11        |
| <b>Bayern</b>                 | 25         | 25         | 19        |
| <b>Berlin</b>                 | 1          | 0          | 0         |
| <b>Brandenburg</b>            | 0          | 1          | 0         |
| <b>Bremen</b>                 | 0          | 0          | 0         |
| <b>Hamburg</b>                | 0          | 0          | 0         |
| <b>Hessen</b>                 | 15         | 19         | 14        |
| <b>Mecklenburg-Vorpommern</b> | 1          | 3          | 1         |
| <b>Niedersachsen</b>          | 17         | 10         | 8         |
| <b>Nordrhein-Westfalen</b>    | 14         | 13         | 7         |
| <b>Rheinland-Pfalz</b>        | 3          | 5          | 4         |
| <b>Saarland</b>               | 1          | 0          | 0         |
| <b>Sachsen</b>                | 2          | 3          | 1         |
| <b>Sachsen-Anhalt</b>         | 3          | 1          | 0         |
| <b>Schleswig-Holstein</b>     | 1          | 4          | 3         |
| <b>Thüringen</b>              | 5          | 4          | 4         |
| <b>Gesamt</b>                 | <b>135</b> | <b>111</b> | <b>72</b> |

Quelle: Hintergrundpapier der Bürogemeinschaft der Europabüros, S. 14.

Europaweite Statistiken über die Umsetzung des Programms führt die Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger in Bonn. Hierbei kann festgestellt werden, dass die Anzahl der Anträge und der geförderten Projekte zu Beginn der Förderperiode am höchsten war und gegen Ende



der siebenjährigen Laufzeit immer weiter abnahm. Dies kann an der Tatsache liegen, dass gegen Ende der Laufzeit das bereitgestellte Budget bereits stärker ausgeschöpft ist als zu Beginn. Diese verschlechterten Erfolgchancen spüren die antragstellenden Kommunen, wie der freie Kommentar eines Teilnehmers zeigt: „(...) Zumindest weiß ich aus einigen Gemeinden unserer Region, dass schon mehrfach Anträge gestellt wurden und fast alle abgelehnt wurden (außer im Jahr 2007 - in diesem Jahr flossen sehr viel Gelder aus dem „europäischen Topf“ in unsere Kreisgemeinden).“<sup>148</sup>

Abb. 27: Gesamtübersicht aller eingereichten und ausgewählten Projekte 2007-2013

#### Statistik 2007-2013



#### Gesamtübersicht aller eingereichten und ausgewählten Projekte

Übersicht:

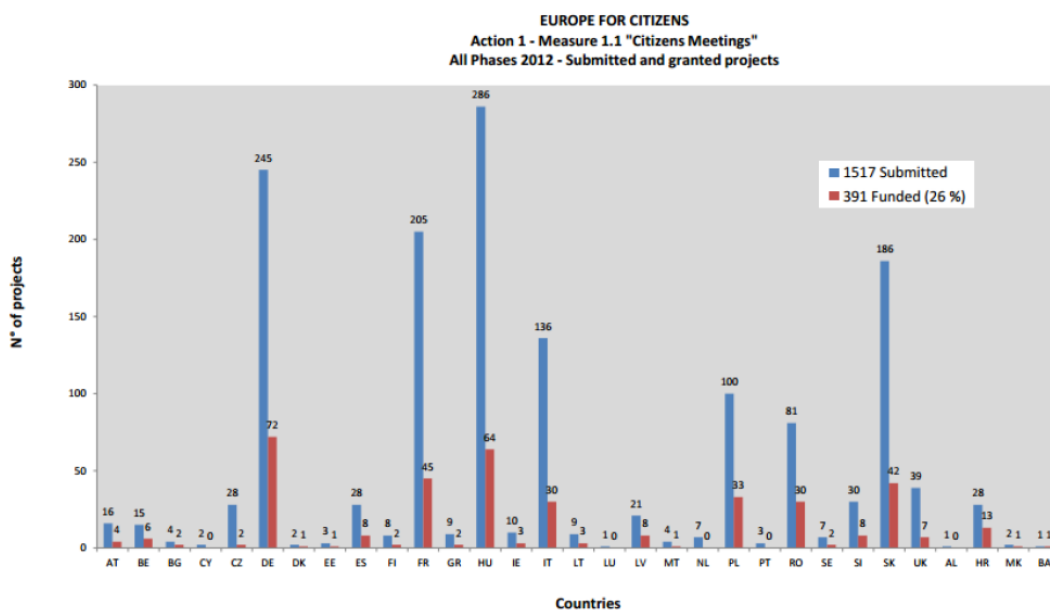
|                                      | 2007  | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  |
|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Eingereichte Anträge europaweit      | 2.060 | 2.316 | 2.175 | 2.132 | 2.554 | 2.816 | 3.171 |
| Ausgewählte Anträge europaweit       | 1.100 | 1.377 | 898   | 800   | 612   | 511   | 455   |
| Förderquote europaweit in %          | 53,40 | 59,46 | 41,29 | 37,52 | 23,96 | 18,15 | 14,35 |
| Eingereichte Anträge deutschlandweit | 451   | 466   | 353   | 344   | 362   | 341   | 331   |
| Ausgewählte Anträge deutschlandweit  | 242   | 302   | 152   | 152   | 130   | 89    | 68    |

Quelle: Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger, Projektstatistik.

Wie die Statistik der Kontaktstelle ebenfalls zeigt, hat Deutschland im letzten Förderzeitraum im europaweiten Vergleich sehr häufig und sehr erfolgreich Anträge für eine Projektförderung aus dem Programm EfBB gestellt. Im europäischen Vergleich setzen die baden-württembergischen Kommunen das Programm damit sehr erfolgreich um, wie auch das untenstehende Diagramm aus dem Jahr 2012 zeigt: Deutschland liegt hier nach Ungarn an zweiter Stelle sowohl bei der Zahl der eingereichten Anträge als auch bei der Anzahl der geförderten Projekte.

<sup>148</sup> Ergebnisübersicht, s. Anlage Nr. 19.

Abb. 28: Statistik 2012: Förderanträge der Maßnahme 1.1 im europaweiten Vergleich



Quelle: Hintergrundpapier der Bürogemeinschaft der Europabüros, S. 15.

## 5 „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ 2014-2020: Analyse der Änderungen

Erst am 14.04.2014 hat der Rat mit der Verordnung (EU) Nr. 390/2014 das neue Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ 2014-2020 beschlossen.<sup>149</sup> Gründe für die Verzögerung waren das geänderte Gesetzgebungsverfahren und die Verhandlungen über den mehrjährigen Finanzrahmen der EU für 2014 bis 2020.<sup>150</sup>

Das Nachfolgerprogramm weist mehrere Unterschiede zum Programm 2007-2013 auf. Diese lassen sich in strukturelle, inhaltliche und organisatorische Unterschiede einteilen.

<sup>149</sup> Vgl. Verordnung (EU) Nr. 390/2014 des Rates vom 14.04.2014 über das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ für den Zeitraum 2014-2020, Abl. Nr. L 115 vom 17.04.2014, S. 3.

<sup>150</sup> Vgl. Deutscher Städtetag: Europa News, S. 1, 4f., s. Anlage Nr. 24.

## 5.1 Änderung der Rechtsgrundlage

Die EK hat für den Beschluss über das Programm 2014-2020 Art. 352 AEUV als alleinige Rechtsgrundlage festgelegt. Dabei „erlässt der Rat einstimmig auf Vorschlag der Kommission und nach Zustimmung des Europäischen Parlaments die geeigneten Vorschriften.“<sup>151</sup> Dadurch hat das EP nur noch das Recht auf Zustimmung oder Ablehnung des Vorschlags der EK als Ganzes. Beim Beschluss des Vorgängerprogramms auf Grundlage des ordentlichen Gesetzgebungsverfahrens nach Art. 151 und 308 i. V. m. Art. 251 EGV konnte das EP dagegen Änderungswünsche einbringen, wie bereits beschrieben.<sup>152</sup>

Bei Art. 352 AEUV handelt es sich um die sogenannte subsidiäre Handlungsermächtigung. Danach kann die EU die geeigneten Vorschriften erlassen, wenn „ein Tätigwerden der Union (...) erforderlich erscheint, um eines der Ziele der Verträge zu verwirklichen, und (...) in den Verträgen die hierfür erforderlichen Befugnisse nicht vorgesehen (sind)“.<sup>153</sup> Diese spezielle Ermächtigungsgrundlage stellt einen Aufbruch des Prinzips der begrenzten Einzelermächtigung dar und setzt daher besonders hohe Zustimmungsvorschriften voraus. Zur Kontrolle des Subsidiaritätsprinzips ist bei dieser „Flexibilitätsklausel“<sup>154</sup> außerdem gem. Art. 352, Abs. 2 AEUV eine Benachrichtigung der nationalen Parlamente vorgeschrieben.<sup>155</sup> Der Rat muss einstimmig entscheiden, sodass jedem Mitgliedstaat die Möglichkeit eines Vetos zukommt.<sup>156</sup>

Unter Bezug auf Art. 167, der ein ordentliches Gesetzgebungsverfahren in der Kulturpolitik der EU vorsieht, wollte das EP diese Einschränkung der Mitbestimmung verhindern. Diese Vorgehensweise wurde allerdings von

---

<sup>151</sup> Art. 352 AEUV.

<sup>152</sup> Siehe Punkt 2.4 Rechtlicher Hintergrund und Gesetzgebungsverfahren, S. 13; vgl. Beschluss (EG) Nr. 1904/2006/EG des EP und des Rates über das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ 2007-2013 vom 12.12.2006, Abl. Nr. L 378 vom 27.12.2006, S. 32.

<sup>153</sup> Art. AEUV

<sup>154</sup> Matjeka/Peetz/Welz, 2010, S. 11.

<sup>155</sup> Vgl. Doerfert, 2012, S. 63.

<sup>156</sup> Vgl. Ranacher/Staudigl 2010, S. 31f.

der EK und dem Rat abgelehnt.<sup>157</sup> Das EP hat sich daraufhin zu einem sogenannten virtuellen Mitentscheidungsverfahren entschlossen, indem es im Ausschuss für Kultur und Bildung und in interinstitutionellen Treffen Änderungen vorgeschlagen hat und die Zustimmung von der Aufnahme dieser Änderungen abhängig gemacht hat.<sup>158</sup> Auf diese Weise konnte das EP trotz des geänderten Gesetzgebungsverfahrens inhaltliche Änderungen, vor allem im Bereich der Valorisierung, d.h. der Evaluation und Nutzung der Projektergebnisse, erwirken.<sup>159</sup>

## 5.2 Strukturelle Unterschiede

Das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ 2014-2020 besitzt eine deutlich einfachere Struktur als das Programm 2007-2013. Es besteht nur noch aus zwei Bereichen: Aktionsbereich 1 - Europäisches Geschichtsbewusstsein und Aktionsbereich 2 - Demokratisches Engagement und Partizipation. Letzterer besteht dabei aus mehreren Maßnahmen, nämlich Städtepartnerschaften (Bürgerbegegnungen), Netze von Partnerstädten und zivilgesellschaftliche Projekte.<sup>160</sup>

Der Aktionsbereich 2 wurde finanziell deutlich stärker ausgestattet: Ihm stehen 60 % des Gesamtbudgets zur Verfügung. Lediglich 20 % des Gesamtbudgets sollen in den Aktionsbereich 1 fließen. 10 % des Budgets dienen der Valorisierung. Die übrigen 10 % des Budgets decken die Kosten für Verwaltung und technische Aufwendungen.<sup>161</sup> Der Vergleich der Programmstrukturen zeigt eine deutliche Aufwertung des Bereichs Europäisches Geschichtsbewusstsein, der dem Aktionsbereich 4 Aktive Europäische Erinnerung im Vorläuferprogramm entspricht (brauner Anteil). Der Anteil am Gesamtbudget dieses Bereichs steigt von 4 % auf 20 %. Für Projekte im Bereich Städtepartnerschaften, Vernetzung und

---

<sup>157</sup> Vgl. Generaldirektion Interne Politikbereiche: Themenpapier, S. 8, s. Anlage Nr. 22.

<sup>158</sup> Vgl. Generaldirektion Interne Politikbereiche: Themenpapier, S. 8, s. Anlage Nr. 22; Hintergrundpapier der Bürogemeinschaft der Europabüros, 6ff, s. Anlage Nr. 8.

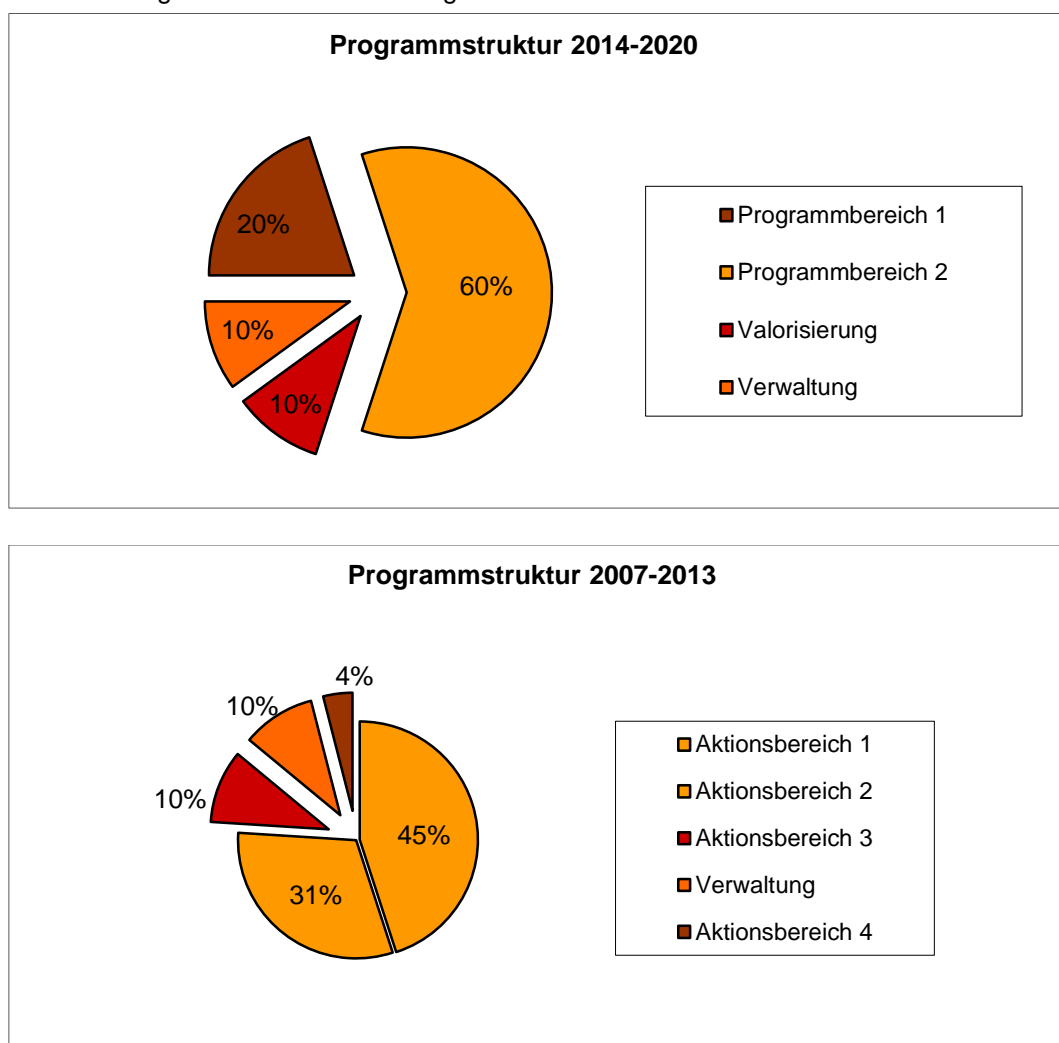
<sup>159</sup> Vgl. Hintergrundpapier der Bürogemeinschaft der Europabüros, S. 6ff, s. Anlage Nr. 8.

<sup>160</sup> Vgl. Programmleitfaden 2014-2020, S. 8f., s. Anlage Nr. 3.

<sup>161</sup> Vgl. Programmleitfaden 2014-2020, S. 10, s. Anlage Nr. 3.

Zivilgesellschaft (Programmbereich 2, früher Aktionsbereiche 1 und 2) von Partnerstädten steht dadurch weniger Geld zur Verfügung. Der finanzielle Anteil sinkt von 76 % im alten Programm auf 60 % im neuen Programm, wie die gelb eingefärbten Bereiche im Diagramm zeigen. Ein nicht rechtsverbindlicher Plan über die Mittelverteilung im Anhang des Verordnungsvorschlags zeigt, dass der Bereich Vernetzung von Partnerstädten künftig stärker gefördert werden soll als der Bereich Bürgerbegegnungen.<sup>162</sup>

Abb. 29: Programmstrukturen im Vergleich



Quelle: Eigene Darstellung.

<sup>162</sup> Vgl. Hintergrundpapier der Bürogemeinschaft der Europabüros, S. 9, s. Anlage Nr. 8.

### 5.3 Inhaltliche Unterschiede

Das Programm wurde stärker politisch ausgerichtet.<sup>163</sup> Die tatsächliche Auseinandersetzung mit europäischen Themen wird verstärkt gefordert, die reine Begegnung soll nicht mehr im Mittelpunkt der Projekte stehen.<sup>164</sup> Dies zeigt sich deutlich bei der Gewichtung der Auswahlkriterien: Das Auswahlkriterium „Übereinstimmung des Projekts mit den Zielen des Programms“, das die thematische Ausrichtung des geplanten Projekts bewertet, wird zukünftig mit 30 % statt bisher 25 % gewichtet. Genauso wird der Gesichtspunkt „Qualität“, der die europäische Dimension des Projekts bewertet, nun mit 35 % (bisher 25 %) gewichtet. Der Anzahl der beteiligten Länder und die Auswahl der Zielgruppe sind im neuen Programm keine eigenständigen Auswahlkriterien mehr.<sup>165</sup>

Die stärkere politische Ausrichtung des Programms zeigt sich auch in der Wahl der Jahresschwerpunktthemen. 2014 sind dies die Europawahlen und die Teilhabemöglichkeiten der Bürger in der EU-Politik.<sup>166</sup>

### 5.4 Organisatorische Unterschiede

In diesem Bereich hat sich hauptsächlich die Berechnung der Zuschüsse geändert. Im Gegensatz zum Vorgängerprogramm erfolgt diese jetzt ausschließlich über festgelegte Pauschalen, die sich je nach Programmbereich aus der Teilnehmerzahl, der Anzahl der Partner und der Anzahl der Veranstaltungen ergeben. Die bisherige teilweise Wahlmöglichkeit zwischen Pauschalen und der Berechnung aufgrund eines individuellen Kostenplans wurde dadurch abgeschafft.<sup>167</sup>

Mit dem neuen Programm wird verstärkt Wert darauf gelegt, die Ergebnisse der einzelnen Projekte konkret nutzbar zu machen. Valorisierungsaktionen wie die Einrichtung von Diskussionsforen oder die

<sup>163</sup> Vgl. Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Seminar, s. Anlage Nr. 9.

<sup>164</sup> Vgl. Programmleitfaden 2014-2020, S. 20, s. Anlage Nr. 3.

<sup>165</sup> Vgl. Programmleitfaden 2007-2013, S. 21f.; Programmleitfaden 2014-2020, S. 17f., s. Anlage Nr. 3; s. Punkt 2.8 Ablauf einer Antragstellung und Förderung, S. 23.

<sup>166</sup> Vgl. Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Schwerpunktthemen, Anlage 9.

<sup>167</sup> Vgl. Programmleitfaden 2014-2020, S. 26f., s. Anlage Nr. 3.

Berichterstattung in den öffentlichen Medien werden als eigene Projektbestandteile gefordert. Die Verbreitung der Ergebnisse und die mögliche Berichterstattung sollen zukünftig von den antragstellenden Kommunen bereits in der Planung festgelegt werden.<sup>168</sup>

## 5.5 Änderung des Budgets

Das Gesamtbudget des Programms für den Siebenjahreszeitraum (2014-2020) sinkt gegenüber dem Vorgängerprogramm (215 Mio. €) um ca. 30 Millionen auf ca. 185,5 Millionen Euro, das bedeutet eine Kürzung von ca. 14 %.<sup>169</sup>

Diese Kürzungen beruhen auf den Einsparungen, die das EP im Zuge der Mehrjahresfinanzplanung im November 2013 beschlossen hat. Das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ als kleines Programm im Vergleich zu anderen Programmen wie „Erasmus+“ oder „Kreatives Europa“ musste unverhältnismäßig starke Kürzungen hinnehmen.<sup>170</sup>

Trotz der Proteste zahlreicher Abgeordneter und des RGRE als Vertreter der kommunalen Ebene konnte diese drastische Kürzung nicht verhindert werden, obwohl die EU die Wichtigkeit des Programms im Programmleitfaden und im Gesetzesbeschluss ausdrücklich betont.<sup>171</sup>

Das aktuelle Budget von 185 Millionen liegt damit deutlich unter der ursprünglichen Forderung der kommunalen Vertreter. Diese hatten unter dem Titel „Ein Euro pro Unionsbürger!“ die Erhöhung des Budgets auf 500 Millionen Euro gefordert.<sup>172</sup>

---

<sup>168</sup> Vgl. Programmleitfaden 2014-2020, S. 31, s. Anlage Nr. 3.

<sup>169</sup> Vgl. Verordnung (EU) Nr. 390/2014 des Rates vom 14.04.2014 über das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ für den Zeitraum 2014-2020, Abl. Nr. L 115 vom 17.04.2014, S.3ff.

<sup>170</sup> Vgl. Deutscher Städtetag: Europa News, S. 1, 4f., s. Anlage Nr. 24.

<sup>171</sup> Vgl. Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Das Programm 2014-2020, s. Anlage Nr. 9; Verordnung (EU) Nr. 390/2014 des Rates vom 14.04.2014 über das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ für den Zeitraum 2014-2020, Abl. Nr. L 115 vom 17.04.2014, S.3ff.; Programmleitfaden 2014-2020, S. 5, s. Anlage Nr. 3.

<sup>172</sup> Vgl. RGRE: Stellungnahme vom 17.05.2013, s. Anlage Nr. 23.

## **5.6 Zusammenfassung der Auswirkungen auf die Kommunen**

Zunächst einmal ist die Tatsache, dass das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ von der EK weitergeführt wird, für die Kommunen sehr positiv. Alle Projekte, für die bisher eine Förderung beantragt werden konnte, bleiben durch die beibehaltene Zielsetzung weiterhin förderfähig. Diese Kontinuität bietet den Kommunen die Möglichkeit, von den Erfahrungen der bisher durchgeführten Projekte zu profitieren und mit diesem Wissen erneut Fördergelder im Bereich Städtepartnerschaften zu beantragen. Die Kürzung des Budgets allerdings wird die Erfolgsaussichten dieser Anträge zwangsläufig schmälern, da weniger Geld als bisher zur Verfügung steht.

Dass von der EK der Schwerpunkt verstärkt auf große Netzwerkprojekte gelegt wird, stellt dabei einen weiteren Nachteil für die Kommunen dar. Die Fördergelder fließen dadurch vermehrt in wenige große Projekte, zu Lasten vieler lokaler kleinerer Projekte. Durch die Begrenzung auf die Pauschalbeträge wurde den Kommunen zudem die Möglichkeit genommen, eine individuell für das geplante Projekt berechnete Förderung zu beantragen. Andererseits kann die Höhe eines Zuschusses bereits vor der Antragstellung ermittelt werden und ist für alle Beteiligten und die Öffentlichkeit nachvollziehbar. Daneben sinkt durch die Verwendung der Pauschalen der Arbeits- und Zeitaufwand für die Festlegung der Zuschusshöhe.

Die Schwerpunktverlagerung weg vom Begegnungsaspekt, der die Städtepartnerschaften gerade so besonders macht, birgt zum einen die Gefahr, diesen aktiven Beitrag zum Frieden und Verständnis zwischen den EU-Bürgern zu vernachlässigen und zum anderen, das Risiko, dass das Programm als Werbeaktion für die Institutionen der EU missverstanden wird. Zusammenfassend lässt sich daher sagen, dass sich die Förderaussichten insbesondere für kleinere Kommunen durch die Änderungen des neuen Programms verschlechtert haben.



## 6 Fazit

Das Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ verfolgt mit der Bildung einer solidarischen Gemeinschaft der Unionsbürger und der Förderung deren Partizipation auf europäischer Ebene wichtige Ziele für die Stabilität der EU. Es hat sich gezeigt, dass dieses vergleichsweise kleine Aktionsprogramm in der Wahrnehmung durch die Kommunen sehr gut dazu geeignet ist, diese Ziele zu erreichen, da es durch die finanziellen Anreize die Kommunen dazu motiviert, Projekte mit europäischem Mehrwert mit ihren Partnerstädten zu organisieren. Durch die Einbeziehung der Kommunen und die lokalen Projekte werden die Bürger direkt erreicht und sie können die europäische Idee aktiv erleben. Toleranz und Verständnis zwischen den Unionsbürgern werden dadurch gefördert. Auf diese Weise trägt das Aktionsprogramm dazu bei, die EU zu einem „Europa der Bürger“ werden zu lassen.

Die Städte und Gemeinden in Baden-Württemberg sind bei der Umsetzung dieses Aktionsprogramms für ihre städtepartnerschaftliche Arbeit sehr erfolgreich. Ca. 29 % der befragten Kommunen haben in der siebenjährigen Laufzeit einen Förderantrag gestellt und ca. 22 % der befragten Kommunen haben eine Projektförderung erhalten. Auch im deutschlandweiten und europaweiten Vergleich erfolgte die Umsetzung des Aktionsprogramms durch die Kommunen in Baden-Württemberg außerordentlich erfolgreich.

Die Antragstellung und die Umsetzung werden dabei von mehreren Faktoren begünstigt: Neben dem Vorhandensein städtepartnerschaftlicher Beziehungen ist dies vor allem die Anzahl der im Bereich Städtepartnerschaften zur Verfügung stehenden Stellen. Entgegen den Erwartungen waren jedoch nicht die Großstädte am aktivsten bei der Umsetzung des Programms in eigene Projekte, sondern die Kleinstgemeinden und die Mittelstädte.

Besonders erfreulich ist, dass einige Kommunen trotz einer Ablehnung ihr europäisches Projekt durchgeführt haben und das Programm auf diese Weise sogar über die eigentliche finanzielle Förderung hinaus gewirkt hat.

Bedenklich ist jedoch die hohe Ablehnungsquote, die in Baden-Württemberg besonders die Kleinstgemeinden trifft, wie die Befragung gezeigt hat. Diese Ablehnungsquote führt zu einer Demotivation und hält diese Kommunen eventuell von weiteren Förderanträgen ab.

Wie die Analyse des neuen Programms 2014-2020 gezeigt hat, wird sich diese Ausgangslage noch weiter verschärfen. Durch die politischere Neuausrichtung und vor allem durch die Kürzung des Budgets werden die Erfolgchancen einer Antragstellung, insbesondere für die kleinen Gemeinden sinken. Die Forderung, den Etat wieder zu erhöhen und vermehrt wieder kleinere Projekte zu fördern muss deshalb über die Interessenvertretungen der Städte und Gemeinden an die europäischen Institutionen herangetragen werden, im Sinne der politischen Mitbestimmung, die das Programm fördert. Hier sollte gerade in den Zeiten der Europakrise ein Zeichen gesetzt werden, um starke rechte Strömungen zu verhindern und die Gemeinschaft der Unionsbürger zu stärken.

Mit sehr guten Projektkonzeptionen unter Berücksichtigung der aktuellen Schwerpunktthemen, der Nutzung von Erfahrungen aus vorherigen Antragstellungen und der Ausnutzung auch weniger frequentierter Programmbereiche können die baden-württembergischen Kommunen diesen verschärften Bedingungen begegnen, um das Programm weiterhin so gut und erfolgreich für die eigene Partnerschaftsarbeit und die Bürger der eigenen Städte und Gemeinden zu nutzen.

## Literaturverzeichnis

**Arp, Henning:** Kommunen und Landkreise als Bauherren Europas, in: Haas, Rainer/Hopp, Helmut/Kese, Volkmar (Hrsg.): Die Zukunft der Kommunen in Europa, Europakonferenz des Landkreises Ludwigsburg vom 9. bis 11. Juli 2007, 2008, S. 39-42

**Blania, Regina:** Beteiligung an europäischen Förderprogrammen – Von der Antragstellung bis zur Durchführung, in: Von Alemann, Ulrich/ Münch, Claudia (Hrsg.): Europafähigkeit der Kommunen, Die lokale Ebene in der Europäischen Union, 2006, S. 289-322

**Bitterlich, Joachim:** Art. 1EUV, Ziele, Organisationen, Randnummer 1-14, in: Lenz, Carl Otto/Borchart, Klaus-Dieter (Hrsg.): EU-Verträge Kommentar, 5. Auflage

**Derenbach, Rolf:** Die stärkere Einbindung der lokalen Gebietskörperschaften in das europäische Aufbauwerk: Partnerschaft im Modell der „multilevel governance“ statt zunehmender Entfremdung, in: Von Alemann, Ulrich/Münch, Claudia (Hrsg.): Europafähigkeit der Kommunen, Die lokale Ebene in der Europäischen Union, 2006, S. 77-101, (zitiert als Derenbach, 2006a)

**Derenbach, Rolf:** Dialog über Stellenwert und Zukunft der Kommunalpartnerschaften: Partnerschaften unverzichtbar für Kommunen und Europa, in: Europa kommunal, Nr. 2/2006, S. 43-46, (zitiert als Derenbach, 2006b)

**Deutscher Städtetag:** Europa NEWS Nr. 15/2013, Informationen des Deutschen Städtetages und seines Europabüros in Brüssel vom 29.11.2013, (zitiert als: Deutscher Städtetag: Europa News), siehe Anlage Nr. 24

**Doerfert, Carsten:** Europarecht, Die Grundlagen der Europäischen Union mit ihren politischen und wirtschaftlichen Bezügen, 5. Auflage, 2012

**Europäische Kommission, Generalsekretariat der Europäischen Kommission unter der Leitung von Barbara Lücke und Elisabetta Bellochi:** Ein Europa der Städte und Gemeinden, Handbuch für Städtepartnerschaften, 1997, (zitiert als Europäische Kommission, 1997)

**Grunert, Thomas:** Langzeitwirkungen von Städte-Partnerschaften, Ein Beitrag zur europäischen Integration, Dissertation Eberhard-Karls-Universität Tübingen, 1981

**Haußmann, Daniela:** Europatage für Kommunen, Europakompetenz in der Verwaltung fördern, in: Staatsanzeiger für Baden-Württemberg, Nr. 11/2012, siehe Anlage Nr. 20

**Herdegen, Matthias:** Europarecht, 16. Auflage, 2013

**Hoffschulte, Heinrich:** Kommunen in Europa – Die bürgernahe Basis in einem „Europa der vier Ebenen“, in: Von Alemann, Ulrich/Münch, Claudia (Hrsg.): Europafähigkeit der Kommunen, Die lokale Ebene in der Europäischen Union, 2006, S. 58-76

**Kirchhoff, Sabine/Kuhnt, Sonja/u.a.:** Der Fragebogen, Datenbasis, Konstruktion und Auswertung, 5. Auflage, 2010

**Knüttgen, Anno:** Wege zu Partnern, Wenn es gemeinsame Vorhaben gibt, haben Städtepartnerschaften Aussicht auf Erfolg, in: Staatsanzeiger für Baden-Württemberg, Nr. 21/2005, siehe Anlage Nr. 21

**Konrad, Klaus:** Mündliche und schriftliche Befragung, Ein Lehrbuch, 5. Auflage, 2007

**Leitermann, Walter:** Rolle der Kommunen bei der Information über die Europäische Union: Mittler zwischen Europa und den Unionsbürgern, in: Europa kommunal 2/2013, S. 3-4

**Magiera, Siegfried:** Ansätze für ein Europa der Bürger in der Rechtsordnung der Europäischen Gemeinschaft- Einführung in das Tagungsthema, in: Magiera, Siegfried (Hrsg.): Das Europa der Bürger in einer Gemeinschaft ohne Binnengrenzen, Vorträge und Diskussionsbeiträge der Verwaltungswissenschaftlichen Arbeitstagung 1989 des Forschungsinstituts für Öffentliche Verwaltung bei der Hochschule für Verwaltungswissenschaften Speyer, 1990, S. 13-27

**Matjeka, Manfred/Peetz, Cornelius/Welz, Christian:**

Vorschriftensammlung Europarecht mit Einführung für Studium und Praxis, 6. Auflage, 2010

**Mayer, Horst Otto:** Interview und schriftliche Befragung, Entwicklung, Durchführung, Auswertung, 5. Auflage, 2009

**Metz, Almut/Seeger, Sarah:** Das Weißbuch der Europäischen Kommission für eine europäische Kommunikationspolitik und die kommunale Ebene, in: Von Alemann, Ulrich/Münch, Claudia (Hrsg.): Europafähigkeit der Kommunen, Die lokale Ebene in der Europäischen Union, 2006, S. 233-248

**Münch, Claudia:** Emanzipation der lokalen Ebene?, Kommunen auf dem Weg nach Europa, 2006

**Nutzenberger, Klaus M.:** Teil der Außenpolitik der Kommunen, Die deutsch-französischen Städtepartnerschaften in: Stadt und Gemeinde, Nr. 1-2/2011, S. 17-18

**Paul, Herbert/Wollny, Volrad:** Instrumente des strategischen Managements, Grundlagen und Anwendung, 2011

**Pfundheller, Kai:** Städtepartnerschaften- alternative Außenpolitik der Kommunen, 2014

**Ranacher, Christian/Staudigl, Fritz:** Einführung in das EU-Recht, 2. Auflage, 2010

**Roose, Jochen:** Die Identifikation der Bürger mit der EU und ihre Wirkung für die Akzeptanz von Entscheidungen, in: Nida-Rümelin, Julian/Weidenfeld, Werner (Hrsg.): Europäische Identität: Voraussetzungen und Strategien, 2007

**Sabathil, Gerhard:** Europa vor Ort- Warum Kommunen für Europa wichtig sind, in: Von Alemann, Ulrich/Münch, Claudia (Hrsg.): Europafähigkeit der Kommunen, Die lokale Ebene in der Europäischen Union, 2006, S. 10-15

**Sabathil, Gerhard und Maria:** Förderprogramme der EG 1992, 4. Auflage, 1992

**Sabathil, Gerhard/Hörstmann-Jungemann, Monika:** Förderprogramme der EU Ausgabe 1997, 6. Auflage, 1997

**Schuster, Wolfgang:** Die kommunale Dimension der Europäischen Union- Chancen und Aufgaben, in: Haas, Rainer/Hopp, Helmut/Kese, Volkmar (Hrsg.): Die Zukunft der Kommunen in Europa, Europakonferenz des Landkreises Ludwigsburg vom 9. bis 11. Juli 2007, 2008, S. 33-38

**Schuster, Wolfgang:** Zukünftige Arbeit des Rates der Gemeinden und Regionen Europas: Brücke zwischen Europa und seinen Bürgern, in: Europa kommunal, Nr. 1/2011, S.3-5

**Singer, Otto W.:** Kulturpolitik, in: Weidenfeld, Werner/Wessels, Wolfgang (Hrsg.): Europa von A bis Z, 12. Auflage, 2011

**Spengler, Ines:** EU-Projekte auf kommunaler Ebene – ein Wegweiser: Ohne Idealismus geht es nicht, in: Europa kommunal, Nr. 5/2005, S. 163-166

**Tausendpfund, Markus:** Gemeinden als Rettungsanker der EU?, Individuelle und kontextuelle Faktoren der Zustimmung der Bürgerinnen und Bürger zur Europäischen Union, in: Rattinger, Hans/Gabriel, Oscar W./ Schmitt-Beck, Rüdiger (Hrsg.): Studien zur Wahl- und Meinungsforschung, Nr. 23, 2013

**Unser, Günther:** Die Europäische Union aus der Sicht ihrer Bürgerinnen und Bürger, in: Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.): Die Europäische Union, Geschichte, Institutionen, Politiken, 2007

**Von Alemann, Ulrich/Münch, Claudia:** Europa als Erweiterung des kommunalen Handlungsspielraumes?, in: Von Alemann, Ulrich/Münch, Claudia (Hrsg.): Europafähigkeit der Kommunen, Die lokale Ebene in der Europäischen Union, 2006, S. 479-497

**Woesler, Dietmar:** Städtepartnerschaften in der Praxis, Handbuch für Städte- und Schulpartnerschaften, 1998

**Wolf, Frieder:** Europakompetenz in der Stadtverwaltung: Die Europaarbeit der Stadt Köln, in: Von Alemann, Ulrich/Münch, Claudia (Hrsg.): Europafähigkeit der Kommunen, Die lokale Ebene in der Europäischen Union, 2006, S. 251-268

**Wosnitza, Marold/Jäger, Reinhold S.:** Daten erfassen, auswerten und präsentieren – aber wie?, Eine elementare Einführung in sozialwissenschaftliche Forschungsmethoden, Statistik, computergestützte Datenanalyse und Ergebnispräsentation, 4. Auflage, 2006

**Internetquellen:**

**Bürogemeinschaft der Europabüros der bayerischen, baden-württembergischen und sächsischen Kommunen:** Hintergrundpapier zur Veranstaltung „EU-Förderung von Kommunalpartnerschaften in Bayern, Baden-Württemberg und Sachsen- Bewährte Beispiele und Herausforderungen ab 2014 am 24.06.2013, [http://ebbk.eesy.de/user/eesy.de/eesy.de/ebbk/dwn/24.06.2013\\_Hintergrundpapier\\_EfBB.pdf](http://ebbk.eesy.de/user/eesy.de/eesy.de/ebbk/dwn/24.06.2013_Hintergrundpapier_EfBB.pdf) (31.08.2014), (zitiert als: Hintergrundpapier der Bürogemeinschaft der Europabüros), siehe Anlage 8

**Bundeszentrale für politische Bildung:** Europa der Bürger, <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/176850/europa-der-buerger> , (03.09.2014), (zitiert als: Bundeszentrale für politische Bildung: Europa der Bürger); Rat der Gemeinden und Regionen, <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/177221/rat-der-gemeinden-und-regionen-europas-rgr>, (03.09.2014), (zitiert als: Bundeszentrale für politische Bildung: RGRE), Europäische Gesetzgebung, <http://www.bpb.de/internationales/europa/europaeische-union/42965/grafik-gesetzgebung>, (28.08.2014), (zitiert als: Bundeszentrale für politische Bildung: Europäische Gesetzgebung), siehe Anlage Nr. 10

**EACEA:** Über das Programm, [http://eacea.ec.europa.eu/citizenship/programme/about\\_citizenship\\_de.php](http://eacea.ec.europa.eu/citizenship/programme/about_citizenship_de.php), (zitiert als: EACEA: Über das Programm); Maßnahme 1.1, [http://eacea.ec.europa.eu/citizenship/programme/action1\\_measure1\\_de.php](http://eacea.ec.europa.eu/citizenship/programme/action1_measure1_de.php), (zitiert als: EACEA: Maßnahme 1.1); Verschiedene Stufen des Auswahlverfahrens, [http://eacea.ec.europa.eu/citizenship/programme/how\\_does\\_it\\_work\\_de.php#stages](http://eacea.ec.europa.eu/citizenship/programme/how_does_it_work_de.php#stages), (zitiert als: EACEA: Auswahlverfahren), (jeweils 31.08.2014), siehe Anlage Nr. 7



**Europäische Kommission:** Der Bürgereffekt, 25 Projekte des Programms „Europa für Bürgerinnen und Bürger“, <http://eacea.ec.europa.eu/citizenship/documents/publications/EC3112681DEC.pdf>, (18.08.2014), siehe Anlage Nr. 1 (zitiert als: Europäische Kommission: Der Bürgereffekt)

**Europäische Kommission:** Programmleitfaden zum Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ 2007-2013, Version gültig ab 2013, [http://eacea.ec.europa.eu/citizenship/programme/documents/2013/eacea\\_2012\\_00730000\\_de.pdf](http://eacea.ec.europa.eu/citizenship/programme/documents/2013/eacea_2012_00730000_de.pdf), (31.08.2014) siehe Anlage Nr. 2 (zitiert als: Programmleitfaden 2007-2013)

**Europäische Kommission:** Programmleitfaden zum Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“ 2014-2020, Version gültig ab 2014, <https://eacea.ec.europa.eu/sites/eacea-site/files/COMM-2013-00367-00-00-DE-TRA-00.pdf>, (31.08.2014), siehe Anlage Nr. 3 (zitiert als: Programmleitfaden 2014-2020)

**Europäische Kommission:** Europäisches Jahr zur Bekämpfung von Armut und sozialer Ausgrenzung 2010, [http://ec.europa.eu/employment\\_social/2010againstopoverty/export/system/modules/com.eyap.backend/resources/images/logo\\_de.gif](http://ec.europa.eu/employment_social/2010againstopoverty/export/system/modules/com.eyap.backend/resources/images/logo_de.gif), (03.09.2014), (zitiert als: EK: Europäisches Jahr 2010), siehe Anlage Nr. 15

**Generaldirektion Interne Politikbereiche:** Themenpapier Europa für Bürgerinnen und Bürger (2014-2020), [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/note/join/2012/495822/IPOL-CULT\\_NT\(2012\)495822\(SUM01\)\\_DE.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/note/join/2012/495822/IPOL-CULT_NT(2012)495822(SUM01)_DE.pdf), (03.09.2014), (zitiert als: Generaldirektion Interne Politikbereiche: Themenpapier), siehe Anlage Nr. 22

**Heinrich-Böll-Stiftung:** Das Programm Europa für Bürgerinnen und Bürger, <http://www.boell.de/de/das-programm-europa-fuer-buergerinnen-und-buerger-2013>, (28.08.2014), siehe Anlage Nr. 5, (zitiert als: Heinrich Böll-Stiftung)

**JRC-CRELL:** The characterization of Active Citizenship in Europe, 2009, [http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/111111111/4854/1/regno\\_jrc54065\\_the\\_characterization\\_of\\_active\\_citizenship\\_in\\_europe%5B1%5D.pdf](http://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/111111111/4854/1/regno_jrc54065_the_characterization_of_active_citizenship_in_europe%5B1%5D.pdf) (20.08.2014), siehe Anlage Nr. 6, (zitiert als: JRC-CRELL-Report, 2009)

**Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger:** Die Kontaktstelle, <http://www.kontaktstelle-efbb.de/ueber-uns/ks-efbb-in-bonn/#c350> , (03.09.2014), (zitiert als: Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Die Kontaktstelle); Häufige Fragen, <http://www.kontaktstelle-efbb.de/antraege-stellen/haeufige-fragen/>, (21.06.2014), (zitiert als: Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Häufige Fragen); Projektstatistik, <http://www.kontaktstelle-efbb.de/und-hat-bisher-gefoerdert/projektstatistiken/>, (03.09.2014), (zitiert als: Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Projektstatistik); Aktion 1, <http://www.kontaktstelle-efbb.de/ziele-des-programms/1.1Burgerbegegnungen/>, (21.06.2014), (zitiert als: Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Aktion 1); Publikationen, <http://www.kontaktstelle-efbb.de/infos-service/publikationen/> (03.09.2014), (zitiert als: Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Publikationen); Seminar „Europa gemeinsam gestalten“, <http://www.kontaktstelle-efbb.de/infos-service/veranstaltungen/seminar-europa-gemeinsam-gestalten/#c2552> (03.09.2014), (zitiert als: Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Seminar); Jahres-schwerpunkte, <http://www.kontaktstelle-efbb.de/ziele-des-programms/jahresschwerpunkte/>, (03.09.2014), (zitiert als: Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Schwerpunktthemen); Das neue Programm 2014-2020, Rechtsgrundlagen, Der Entscheidungsprozess, <http://www.kontaktstelle-efbb.de/ziele-des-programms/rechtsgrundlagen/der-entscheidungsprozess-fuer-ein-neues-buergerschaftsprogramm/#c2760>, (03.09.2014), (zitiert als: Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger: Das neue Programm 2014-2020), siehe Anlage Nr. 9

**Kontaktstelle Europa für Bürgerinnen und Bürger/Deutsche Sektion des Rat der Gemeinden und Regionen Europas:** Aktive Bürger/-innen für Europa, [http://www.kontaktstelle-efbb.de/fileadmin/user\\_upload/4\\_infos-service/publikationen/Broschuere\\_Aktive-Buergerinnen-u-Buerger-fuer-Europa2.pdf](http://www.kontaktstelle-efbb.de/fileadmin/user_upload/4_infos-service/publikationen/Broschuere_Aktive-Buergerinnen-u-Buerger-fuer-Europa2.pdf), (02.09.2014), (zitiert als: Aktive Bürger/-innen für Europa), siehe Anlage Nr. 11

**O.V.: Europawahl, Der Rechtsruck**, in: Spiegel Online vom 26.04.14, <http://www.spiegel.de/politik/ausland/europawahl-rechtspopulisten-feiern-erfolg-in-europa-a-971648.html>, (20.08.2014), siehe Anlage Nr. 4 (zitiert als: Europawahl, Der Rechtsruck)

**Rat der Gemeinden und Regionen Europas:** Leitbild für die deutsche Sektion des RGRE, [http://www.rgre.de/fileadmin/redaktion/pdf/leitbild\\_RGRE.pdf](http://www.rgre.de/fileadmin/redaktion/pdf/leitbild_RGRE.pdf), (03.09.2014), (zitiert als: RGRE: Leitbild); Serviceleistungen des RGRE, [http://www.rgre.de/service\\_rgre.html](http://www.rgre.de/service_rgre.html), (03.09.2014), (zitiert als: RGRE: Service), siehe Anlage Nr. 11

**Rat der Gemeinden und Regionen Europas:** Stellungnahme zu den Verhandlungen Mehrjähriger Finanzrahmen der EU 2014-2020, Kürzungen im EU-Programm „Europa für Bürgerinnen und Bürger“, [http://www.b-b-e.de/fileadmin/inhalte/aktuelles/2013/06/enl04\\_brief\\_landsberg\\_staatsminister.pdf](http://www.b-b-e.de/fileadmin/inhalte/aktuelles/2013/06/enl04_brief_landsberg_staatsminister.pdf), (03.09.2014), (zitiert als: RGRE: Stellungnahme vom 17.05.2013), siehe Anlage Nr. 23

**Rat der Europäischen Union:** Institutionelles Dossier Nr. 15914/06 vom 04.12.2006, <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=DE&t=PDF&f=ST+15914+2006+INIT>, (03.09.2014), (zitiert als: Rat: Institutionelles Dossier Nr. 15914/06), siehe Anlage Nr. 12

**Statistische Ämter des Bundes und der Länder:** Gemeindeverzeichnis, Gebietsstand 31.03.2014 (1. Quartal), 2014, <https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/LaenderRegionen/Regionales/Gemeindeverzeichnis/Gemeindeverzeichnis.html>, (21.06.2014), (zitiert als: Gemeindeverzeichnis, Gebietsstand 31.03.2014), siehe Anlage 25

## Erklärung des Verfassers

### Erklärung

„Ich versichere, dass ich diese Bachelorarbeit selbständig und nur unter Verwendung der angegebenen Quellen und Hilfsmittel angefertigt habe. Die aus anderen Quellen direkt oder indirekt übernommenen Daten und Konzepte sind unter Angabe der Quelle gekennzeichnet.

Es ist mir bekannt, dass die Arbeit mit einer Plagiaterkennungssoftware auf nicht gekennzeichnete Übernahme fremden geistigen Eigentums überprüft werden kann.“

---

Datum, Unterschrift